

Protokół nr XXXVI/14  
z sesji Rady Miejskiej w Braniewie  
odbytej w dniu 27 maja 2014 r.

Obecni na posiedzeniu według załączonej listy obecności , która stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu .

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie obrad .
2. Zatwierdzenie porządku obrad .
3. Zatwierdzenie protokołu z sesji Rady Miejskiej z 25 marca 2014 r. i 08 kwietnia 2014 r.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Braniewa z działalności między sesjami .
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Braniewa o realizacji w roku 2013 zadań własnych Miasta realizowanych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych i realizacji innych zadań określonych w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2011-2013 .
6. Interpelacje i zapytania .
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę ilości i wysokości posiadanych udziałów , podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska Spółka z o.o.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Braniewie .
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Braniewa .
11. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego organizacji i funkcjonowania zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka .
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/231/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Braniewo w 2014 roku .
13. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Braniewie za 2013 rok.
14. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Gminy Miasta Braniewo .
15. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Kompleksie Rekreacyjno-Sportowym „Zdrowe Braniewo” ( *protokół do wglądu w biurze Rady Miejskiej* ) .
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania .
17. Sprawy różne .
18. Zakończenie obrad .

Ad.1 – Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusza Barycki o godz.9.03 otworzył XXXVI sesję Rady Miejskiej w Braniewie . Powitał radnych , Burmistrza H.Mrozińskiego , dyrektorów jednostek organizacyjnych , kierowników wydziałów , prasę , telewizję , zaproszonych gości , mieszkańców Braniewa .

Ad.2- Zatwierdzenie porządku obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad . W tym punkcie porządku obrad Rada obradowała w składzie 15-osobowym , na stan 15.

Przewodniczący Rady pytał czy są wnioski , propozycje do proponowanego porządku obrad .

W związku z tym , że nie zgłoszono żadnych wniosków , Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad dzisiejszej sesji .

Rada Miejska 15 głosami „za” (jednogłośnie) zatwierdziła porządek obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej w punktach od 1 do 18 .

Ad.3- Zatwierdzenie protokołu z sesji Rady Miejskiej z 25 marca 2014 r. i 08 kwietnia 2014 r.  
Przewodniczący Rady poinformował , że w biurze Rady wyłożone były do wglądu dwa protokoły z sesji Rady Miejskiej z 25 marca i 08 kwietnia . Przewodniczący pytał czy są wnioski , propozycje do protokołów .

W związku z tym , że nie zgłoszono uwag , Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem protokołu z XXXIV sesji Rady Miejskiej w Braniewie .

Rada Miejska 15 głosami „za” (jednogłośnie) zatwierdziła protokół z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Braniewie odbytej 25 marca 2014 r.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem protokołu z XXXV sesji Rady Miejskiej w Braniewie .

Rada Miejska 15 głosami „za” (jednogłośnie) zatwierdziła protokół z XXXV sesji Rady Miejskiej w Braniewie odbytej 08 kwietnia 2014 r.

#### Ad.4- Sprawozdanie Burmistrza Miasta Braniewa z działalności między sesjami.

Burmistrz H.Mroziński przedstawił informację o odbytych spotkaniach i podjętych decyzjach w okresie od dnia 25 marca 2014 r. do 07 kwietnia 2014 r.

1. W dniu 04 maja odbyło się spotkanie . Jak co roku przyjmują Gubernatora z Obwodu Kaliningradzkiego z przyjaciółmi , co wywołało wielkie nieporozumienie , Burmistrz różne pisma otrzymywał . Jedni chcieli Gubernatora przyjmować , inni nie chcieli , wiedząc jaka sytuacja na Ukrainie ma miejsce . Burmistrz poinformował , że nie chcieli tego przerywać . Przyjęcie odbyło się w skromnej obsadzie . Przyjęli goście . Nie było Wojewody . Nie było Marszałka . Gubernator przyjął m.in. Burmistrza w restauracji w Braniewie na obiedzie uroczystym . Nic się nie stało . Było wystąpienie jednego z posłów , że został zhańbiony mundur żołnierza polskiego . Burmistrz wyjaśnił , że nie miało to miejsca . Był również Przewodniczący . Żołnierze tylko pomagali przy wieńcach . Żadnego innego udziału żołnierzy nie było . W tej sytuacji jaką mamy w Braniewie , jest takie bezrobocie to przyjęcie tej delegacji to był nasz obowiązek . Tym bardziej , że jest to cmentarz żołnierzy radzieckich , żołnierzy którzy zginęli w młodym wieku . To są zwykli żołnierze , którzy mają od 29 do 30 lat . Dostali list pochwalny . Miały być rozruchy . Bardzo dużo policji było w Braniewie . Na szczęście udało się temu zapobiec .
2. Komisja Oświaty stwierdziła , że przedszkole wojskowe , ponieważ przedszkole wojskowe będzie się rozwijało , nie tylko wojsko lądowe ale również Straż Graniczna , w związku z tym Komisja Oświatowa proponuje przejąć przedszkole od przyszłego roku jako przedszkole publiczne - miejskie . Uchwałę w tej sprawie będzie podejmowała już inna Rada . Zdaniem Burmistrza decyzja Komisji jest bardzo słuszna , trzeba sobie pomagać . Wojsko ma się rozwijać , a będzie siłą napędową w Braniewie .
3. Komendant Wojewódzkiej Straży Pożarnej nie znalazł pieniędzy na budowę nowej strażnicy PSP w Braniewie , w związku z tym Straż pożarna zwróciła się do Burmistrza z prośbą aby wykwaterował 6 mieszkań , które znajdują się na terenie braniewskiej jednostki straży pożarnej . Burmistrz sprawę skierował do Komisji Mieszkaniowej . Następnie Burmistrz stwierdził , że mają problemy z mieszkaniami socjalnymi . Ponadto sądzimy się z Wojskową Agencją Mieszkaniową – sprawa dotyczy kilkaset tysięcy złotych . Jest dużo osób oczekujących na mieszkanie . Burmistrz czeka na decyzję w Komisji Mieszkaniowej i stwierdził , że 6 mieszkań będzie bardzo trudno zorganizować .
4. Burmistrz przypomniał , że walczyli o Terminal między Braniewem , a Elkiem . Może taki terminal powstać . 16 czerwca odbędzie się w Urzędzie Marszałkowskim prezentacja braniewskich terenów inwestycyjnych i nie tylko terenów miasta ale również terenów prywatnych .
5. Wydane zostało zarządzenie w sprawie obciążenia nieruchomości gruntowej Gminy Miasta Braniewo służebnością przesyłu na rzecz Netia Spółka Akcyjna . Burmistrz przypomniał , że

w tej sprawie Rada podjęła uchwałę . Ktoś na terenie miasta kładzie swoje urządzenia nie na rok , dwa czy trzy lata ale umowa jest na czas nieokreślony . Netia zapłaci do kasy Urzędu Miasta jednorazową opłatę 2 303 zł . Wyceny dokonuje rzeczoznawca .

6. Zgłosił się przedsiębiorca , który chce kupić 8 działek przy ul.9 Maja . Będzie przetarg . Cena jaka ustalił rzeczoznawca wynosi 53 zł za m<sup>2</sup> . Jeżeli ten pan nabeździe te działki w drodze przetargu to uzbroi teren teren i wykona drogę na swój własny koszt . Nie będą tego pisali w specyfikacji . Ogłoszą przetarg i zobaczą ile osób się zgłosi i jaką cenę uzyskają .
7. Zostały zatwierdzone projekty organizacyjne szkół na lata 2014/2015 .
8. Ogłosili zaproszenie do składania ofert na usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta Braniewa .

Kończąc sprawozdanie Burmistrz poinformował , że wszystkie uchwały ( projekty uchwał ) radni otrzymali .

Przewodniczący Rady pytał czy są pytania do sprawozdania Burmistrza .

Radny J.Welke nawiązał do kwestii sprzedaży działek przy ul.9 Maja . Radny powiedział , że jak się domyśla , że ktoś chce kupić działki do sprzedaży . Według p.Welke miasto nie powinno się na to zgadzać .

Burmistrz H.Mroziński wyjaśnił , że jest to deweloper , który buduje .

Zdaniem radnego J.Welke miasto powinno samo zarabiać na swoich gruntach . Stwierdził , że można sprzedać z zastrzeżeniem żeby nie przeznaczać do dalszej sprzedaży zarobkowej .

Burmistrz H.Mroziński ponownie wyjaśnił , że jest to deweloper braniewski , który chce budować mieszkania .

Radny J.Welke powiedział , że niestosowne jest żeby ktoś inny zarabiał na działkach miasta , to miasto powinno zarabiać , a nie deweloper .

Radna W.Karaś nawiązała do kwestii zabezpieczenia mieszkań dla straży pożarnej . Radna pytała czy to my musimy zabezpieczać im mieszkania . Zdaniem radnej straż sama powinna sobie zabezpieczyć mieszkania .

Burmistrz H.Mroziński przypomniał , że skierował sprawę do Komisji Mieszkaniowej , której członkiem jest p.W.Karaś i wie jaka jest sytuacja . Burmistrz wyjaśnił , że każdy ma prawo się zgłosić z wnioskiem , który będzie rozpatrzony . Burmistrz powiedział , że będzie szanował decyzję Komisji Mieszkaniowej .

Przewodniczący Rady powiedział , że myśli , iż rzecz polega na tym , że straż pożarna szuka pomieszczeń , lokali żeby poszerzyć swoją jednostkę organizacyjną , poszukują pomieszczeń do zagospodarowania . O to chodziło ? Pytał p.Barycki .

Burmistrz H.Mroziński odpowiedział , że tak .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek zwrócił uwagę , że podobna sytuacja była ze strażą graniczną , która chciała żeby miasto dało im mieszkania . Komisja Mieszkaniowa nie zgodziła się na to i okazało się , że powiat znalazł rozwiązanie . Te osoby dostały mieszkania miejskie ale w zamian powiat dał na rzecz miasta inne działki .

W związku z tym , że nikt więcej nie zabrał głosu , Przewodniczący Rady zamknął punkt 4 i przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad .

Ad.5- Sprawozdanie Burmistrza Miasta Braniewa o realizacji w roku 2013 zadań własnych Miasta realizowanych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych i realizacji innych zadań określonych w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2011-2013 .

Burmistrz H.Mroziński poprosił głównego specjalistę ds. oświaty p.M.Maludzińskiego o przedstawienie sprawozdania .

Pan M.Maludziński powiedział , że Burmistrz Miasta przedstawia Radzie jak co roku sprawozdania z realizacji zadań z zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi w roku poprzednim . Poinformował , że na realizację zadań własnych przez organizację pozarządowe przeznaczono w

2013 r. kwotę 45 000 zł na 3 zadania :

- 1/ MKS Zatoka Braniewo ,
- 2/ Stowarzyszenie Sparta ,
- 3/ Stowarzyszenie Edukacyjne Drabina .

Dodatkowo miasto współpracuje na bieżąco z organizacjami pozarządowymi dofinansowując organizowane przez nich imprezy dla mieszkańców Braniewa . Łączna kwota z tego tytułu dofinansowania tj. zakup nagród , upominków , pomoc organizacyjna to ponad 28 000 zł przeznaczono dla różnych organizacji ( szczegóły przedstawia wykaz dołączony do sprawozdania ). Ponadto oprócz kwot finansowych miasto wspomaga organizacje pozarządowe poprzez wynajem lokali , czy użytkowanie lokali , bezpłatne utrzymywanie , czy pomoc organizacyjną nieodpłatną . Pan Mudziński poinformował , że ich zdaniem uchwała jest realizowana prawidłowo .

Przewodniczący podziękował p.M.Maludzińskiemu o omówienie sprawozdania i pytał czy są pytania do sprawozdania .

W związku z tym , że nikt nie zabrał głosu , Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad .

Ad.6- Interpelacje i zapytania .

Radny O.Falkowski zgłosił pytanie w sprawie Placu Sybiraków . Radny zwrócił uwagę , że jest tam zasłonięty pomnik dość długo . Mieszkańcy dopytują się – co tam nic się nie robi ? Zdaniem p.Falkowskiego wtedy kiedy się robi to się robi . Nie wie jaki zakres robót tam ma być . Radny pytał po co pomnik jest teraz zagrodzony , zasłonięty . Niektórzy walczą o swoje pomniki i to ostro . Zasłoniliśmy pomnik , a jak trzeba to złożymy tam kwiaty , pokażemy się . Według p.Falkowskiego cały czas pomnik powinien być odsłonięty żeby mieszkańcy widzieli co tam jest . Radny Falkowski przypomniał , że pytał o plac za Liceum Ogólnokształcącym , plac który miasto wcześniej przekazało pod budowę , gdzie nadal nic się nie robi . Radny pytał co Burmistrz zamierza z tym terenem zrobić . Ponadto radny poruszył kwestię terenu po drugiej stronie LO – tam gdzie jest park , którym zarządza powiat . Pan Falkowski poinformował , że mieszkańcy pytali o ten teren, o to że Burmistrz prowadzi rozmowy z powiatem w sprawie zagospodarowania tego terenu na boisko . Młodzież chce pobiegać . Zamiast siedzieć przy komputerze to lepiej żeby pobiegali , pograli . Będzie to taki plac nie taki zbudowany i ogrodzony ale taki gdzie każdy będzie mógł przyjść i grać w piłkę na trawie . Zdaniem radnego jest to zasadne żeby dogadać się z powiatem i w tej sprawie coś zrobić . Ponadto p.Falkowski nawiązał do poruszanej na poprzednich sesjach sprawy ul.Mielczarskiego . Radny pytał czy Burmistrz w tej sprawie rozmawiał już ze Starostą . Ponownie zwrócił uwagę , że chodnik tam jest w bardzo złym stanie , gdzie przy niedużym deszczu są bardzo duże kałuże . Pan Falkowski powiedział , że nie dowiedział się do kogo chodnik należy i dodał , że są władze powiatowe i miejskie , wszyscy są zadowoleni , a ulica , chodnik „pożał się Boże” . Następnie radny zwrócił się do Burmistrza mówiąc - tak nie może być Panie Burmistrzu . Gospodarz sam powinien wiedzieć co mieszkańcom doskwiera . Mieszkańcy powinni walczyć o oświetlenie na osiedlu wojskowym . Ktoś kto jest gospodarzem we własnym domu , chodzi i wie co trzeba zrobić . Nie tylko obiecanki przed wyborami . Trzeba na co dzień pracować . Właśnie dlatego , że nie budowano przez tyle lat , przez 3 kadencję wybudowano jeden dom- wyremontowano na mieszkania socjalne nie ma mieszkań socjalnych dla tych , których należałoby przesiedlić . Ustawa wyraźnie mówi kto ma budować budownictwo socjalne . Gospodarz . Albo się jest gospodarzem . Wolałbym gdybym był Burmistrzem żeby mnie nazywano – część gospodarzu niż Burmistrzu .

Radny G.Cygan poinformował , że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie – jakie są możliwości naprawy placu na ul.Konarskiego wewnątrz szkół : Szkoły Podstawowej nr 6 i Gimnazjum Nr 1 oraz na drugie pytanie – jak jest możliwość zalesienia poza miastem terenów , czy jest taka szansa ?

Radna W.Karaś poruszyła kwestię koszenia trawy , zielska na terenie miasta . Radna prosiła aby

zwrócić uwagę na ulicę Kościuszki jak są zarośnięte kawałki po drzewami na zieleni , co jest centrum miasta . Ponadto prosiła aby również zwrócić uwagę na kawałek zieleni naprzeciwko sklepu Miąski gdzie zieleni jest ok. 2 m . Na ul.Sikorskiego koło LO chwasty , trawy rosną na ok. 2 m . Wstyd . Cała ulica Sikorskiego jest niewykoszona . Radna stwierdziła , że można wyciągnąć wniosek , że tereny miejskie są wykaszane . Ludzi nie obchodzi czy ulica jest powiatowa , czy wojewódzka , czy krajowa . Jesteśmy gospodarzami i trzeba odpowiednio władze zmuszać do tego żeby te ulice przyzwoicie wyglądały . Pani Karaś sygnalizowała , że jak się idzie wzdłuż rzeki do mostu jest kawał zieleni . Jest to również miejsce spacerowe ale strasznie zachwaszczone .

Radna M.Drozdowska zgłosiła pytanie związane z oświatą . Radna pytała czy w związku z tym , że są już zatwierdzone arkusze organizacyjne szkół są przypadki nauczycieli , którzy są bez pracy bądź są braki w zakresie godzin. Jeśli jest taka sytuacja to w jaki sposób dyrektorzy rozwiązali ten problem .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek pytał czy się coś ruszyło w sprawie nowego mostu PCK-Przemysłowa . Poinformował , że dzisiaj przeczytał informację , że Bartoszyce budują drugi most . Inwestycja ta ma kosztować 30 mln zł : 24 mln zł przekazuje Urząd Marszałkowski , 3 mln zł powiat bartoszycki i 3 mln zł miasto .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz skierował pytanie do Komendanta Straży Miejskiej . Poinformował , że od jakiegoś czasu jest dość mocno atakowany przez mieszkańców ul.Fromborskiej . Pan Frąckiewicz prosił Komendanta aby powiedział na jakim etapie są prace porządkowania parkingu przy rondzie . Chciałby aby Komendant wypowiedział się na ten temat na sesji żeby mieszkańcy mogli usłyszeć , ponieważ jego informacje na tym etapie są już niewystarczające .

Wobec tego , że nikt więcej nie zabrał głosu , Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad .

Ad.7- Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

Na wniosek Burmistrza H.Mrozińskiego projekt uchwały omówiła Skarbnik I.Kilarska Skarbnik Miasta przedstawiając temat bazowała na objaśnieniach dołączonych do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Budżetu i Finansów .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Nikt nie zabrał głosu . Przewodniczący Rady zamknął dyskusję .

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Rady .

Rada Miejska 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

Rada Miejska 15 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXVI/239/14 w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok , stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu .

Ad.8- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę ilości i wysokości posiadanych udziałów , podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska Spółka z o.o.

Przewodniczący Rady powitał gości : Pana Zbigniewa Ptaka - Przewodniczącego Komitetu Sterującego Pętli Żuławskiej , Pana Michała Górskiego - Prezesa Zarządu spółki Pętli Żuławskiej oraz Pana Stanisława Justyńskiego - Wiceprezesa Zarządu spółki Pętli Żuławskiej . Następnie poprosił o zabranie głosu autora projektu .

Pani M.Nogal kierownik Wydziału Inwestycji omówiła temat , bazując na uzasadnieniu dołączonym do projektu uchwały .

Przewodniczący Rady poinformował , że na temat projektu uchwały pracowały dwie komisje i poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja nie zajęła stanowiska do uzyskania wyjaśnień .

Przewodniczący Rady poprosił o opinię przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej .

Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej A.Luwiński poinformował , że Komisja również nie zajęła stanowiska i czeka na wyjaśnienia .

Przewodniczący Rady powiedział , że ponieważ mają wątpliwości to prosi żeby Pan Prezes , czy Pan Przewodniczący Komisji Komitetu Sterującego zabrali głos , a chodzi o wyjaśnienie i przybliżenie tematu .

Głos zabrał Pan M.Górski Prezes Zarządu . Prezes powiedział , że materia jest dosyć skomplikowana . Stwierdził , że braniewska przystań funkcjonuje w układzie wspólnym z innymi partnerami , gdzie jest 9 partnerów , a docelowo 11 partnerów , którzy mają podobne przystanie , porty w ramach Pętli Żuławskiej i po wybudowaniu portu , przystani przystępują do zrealizowania pojęcia trwałości projektu , czyli przez 5 lat na tych portach , przystaniach powinno funkcjonować jednolite zarządzanie tymi obiektami . Wysokość dotacji , którą Braniewo i inni wspólnicy otrzymali została powiększona o 20% ( standardowo było 40% dofinansowanie ) , a wszyscy partnerzy otrzymali 60% , a dodatkowo VAT okazał się kwalifikowany , stąd Braniewo odzyska znacznie więcej środków niż inni partnerzy , w innych projektach . To duże dofinansowanie wiąże się z określonym modelem operatorstwa , czyli modelem zarządzania przystaniami . Pan Górski wyjaśnił , że Braniewo nie może samo zarządzać lecz musi być instytucja , osoba prawna pośrednicząca . Chodzi o to żeby oddzielić właściciela obiektu od zarządzania w sposób 100% i dlatego ustalono , że będzie to robiła specjalnie powołana do tego celu spółka . Skład spółki liczy 3 osoby : p.M.Górski , p.St. Justyński i asystentka , które to osoby rozpoczęły na jesieni w ubiegłym roku proces zarządzania przystaniami , portami . Przejęli od wszystkich wspólników majątek – uchwałą , czyli umową użyczenia nieodpłatnego i ogłosili przetarg na operatora na poszczególnych przystani . Przetarg został rozstrzygnięty w 2 miejscach , na 9. Ogłosili drugi etap – 27 czerwca będzie rozstrzygnięcie drugiego etapu . Z posiadanych informacji wie , że jeszcze na 4, 5 przystaniach rozstrzygnięty przetarg zostanie pozytywnie , czyli do sezonu na 7 przystaniach będą operatorzy, czyli docelowe firmy , które będą zarządzały poszczególnymi przystaniami . Te sytuacje wiążą się też z określonymi kosztami , finansami . Z Każdym z partnerów wynegocjowali roczny koszt przystani , do tego uchwałą wspólników ustalony jest plan finansowy dla tzw. zarządu , dla spółki . Koszt dla Braniewa rocznie wynosi 39 000 zł . W związku z tym , że są problemy ze sposobem przekazania tych środków do spółki , są zawiłe sytuacje prawne , jest przygotowany na to ale też prawnik Braniewa stwierdził , że w oparciu o umowę użyczenia dopłat nie można robić , zrealizować .W związku z tym ustalili system finansowania przystani i spółki poprzez dopłatę do kapitału zakładowego i zapasowego . Technika przekazania środków 39 000 zł rocznie wygląda w ten sposób , że część pokazują jako podniesienie kapitału zakładowego , a część jako dopłatę do kapitału zapasowego . Proszą dzisiaj o I etap zmian polegający na tym , że : 1/ zmieniają nominały udziałów jakie Braniewo posiada , czyli Braniewo posiada 20 000 zł udziałów w spółce , każdy wspólnik tyle samo , czyli 2 udziały po 10 000 zł i dlatego żeby udziały przybliżyć do kosztów przystani chcą denominować do 1 000 zł , żeby jeden wspólnik do innych nie dopłacał , ponieważ jeżeli mają dopłacać 15 000 zł , to trzeba by było zaokrąglić albo w górę albo w dół , to byłoby 5 000 zł np. dla Braniewa za dużo . W związku z tym pierwszy etap polega na tym , że 4 000 zł ,

które proszą Radę Miasta Braniewa aby zgodziła się na objęcie kapitału , podwyższenie kapitału zakładowego spowoduje , że Braniewo będzie miało 24 000 zł kapitału zakładowego i drugą część dopłat do kapitału zapasowego ona się dokona poprzez specjalny mnożnik , bo inaczej technicznie nie da się tego zrobić . Chodzi o to , że z jednej strony mamy koszty przystani i spółki , a z drugiej strony mamy udziały i to musi się w pewnym momencie zgodzić . Dokonać tego można dzisiaj tylko w ten sposób , w sposób prawnie możliwy . Do spółki albo można dopłacić do kapitału albo wystawić fakturę . W przypadku Braniewa faktury nie mogą wystawić , bo taka jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej z Olsztyna , w związku z tym tylko drugi proces jest możliwy – dopłaty do kapitału . Dzisiaj sytuację mają taką , że oprócz tych działań przejmowania przystani i procesu urealnienia sytuacji finansowej , z drugiej strony trwają prace merytoryczne , czyli przygotowują się do kilku dużych wydarzeń , związanych z Pętlą Żuławską . Pierwsze co się wydarzyło to dzięki staraniom spółki i Przewodniczącego Komitetu Sterującego ukazało się duże ogłoszenie w Niemczech o Braniewie m.in. w 3 największych wydawnictwach branżowych , wielostronicowe ogłoszenie o Pętli Żuławskiej o braniewskiej przystani , które szacują , że gdyby chcieli ogłoszenie zamówić w tradycyjny sposób finansując , to koszt by się już pokrył o czym dzisiaj już mówili o kosztach spółki i o kosztach przystani . Mają nadzieję rozstrzygnąć przetarg na operatora braniewskiej przystani . Dzięki aktywności Burmistrza i administracji Urzędu Miasta Braniewa koszty zostały bardzo mocno obniżone na samej przystani . Przystań w Białej Górze – roczny koszt to 200 000 zł , a w Braniewie w sumie z opłatą na rzecz spółki jest to ok. 40 000 zł . Braniewska przystań jest bardzo nisko kosztowa ale wszyscy współnicy muszą działać jednomyślnie i jeżeli jeden się wyłamie to cały projekt ulegnie w gruzach . W związku z tym czy to jest kwota 4 000 zł , czy 200 000 zł , to waga Rady Miasta Braniewa decyzji jest taka sama , trzeba ją podjąć . Pan Górski kończąc wystąpienie powiedział , że oczekuje na pytania na które udzieli odpowiedzi .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję . Pan Barycki powiedział , że rozumie , że wszystkie 9 podmiotów miało po 2 udziały po 10 000 zł , czyli było to dla każdego podmiotu taki sam udział jeśli chodzi o ilość . Teraz jeżeli przeliczymy to i będziemy mieli 20 udziałów po 1 000 zł i jeszcze 4 udziały , czyli będziemy mieli 24 udziały . Przewodniczący prosił o przedstawienie jakie udziały będą miały inne gminy na tle naszych ( braniewskich ) 24 udziałów .

Pan M.Górski poinformował , że dodanie udziałów dodatkowych to jest bardziej zabieg matematyczny niż merytoryczny , dlatego że dodanie dodatkowych udziałów nierównych , pozwala w nierówny sposób uzyskać jednomyślność wszystkich współników , co do dopłat do każdej z przystani . Każda przystań ma inne koszty i dlatego udziały , które przedstawi wynikają z kosztów danej przystani , czyli przystanie na których są największe koszty obejmują najwięcej nowych udziałów . Następnie p.Górski podał – do objęcia nowych udziałów :

1/ powiat sztumski – 64 nowych udziałów

2/ Gmina Cedry Wielkie – 18

3/ Miasto Braniewo – 4

4/ Elbląg – 0 ( zero ) - dlatego , że tam jest jedna przystań , która jest samofinansująca , czyli nie ma kosztów na przystani i oni będą wskaźnikiem dopłacali do funkcjonowania spółki , u nich wpływy pokrywają koszty funkcjonowania przystani

5/ Krynica Morska - 26

6/ Malbork - w myśl nowych zasad – 0 ( zero )

7/ Gmina Braniewo - 8

8/ Nowy Dwór Gdański – 38

9/ Tolkmicko - 11

10/ planowane Sztutowo – 14 .

Pan Górski dodał , że Sztutowo jest to gmina , która planują wziąć do spółki na najbliższym posiedzeniu współników .

Przewodniczący Rady wyjaśnił , że prosił o ilości udziałów po przeszacowaniu po 1 000 zł za każdy udział , tzn. z tego co pamięta Sztum miał 74 .

Pan M.Górski odnosząc się do prośby Przewodniczącego Rady poinformował , że :

1/ powiat sztumski – nowych udziałów obejmuje 64 , a miał 20 , czyli docelowo będzie miał 84 nowych udziałów

2/ Cedry Wielkie – 38

3/ Miasto Braniewo – 24

4/ Elbląg – 20

5/ Krynica Morska - 46

6/ Malbork – 20

7/ Gmina Braniewo - 28

8/ Nowy Dwór Gdański – 58

9/ Tolkmicko - 31

10/ Sztutowo – będzie miało 14 ( nie miało żadnych udziałów ) .

Radny G.Cygan zgłosił pytania odnośnie udziałów . Radny nawiązał do kwestii denominacji i stwierdził , że każda gmina miała 20 000 zł , czyli kapitał zakładowy z rzędu 180 000 zł , a teraz zwiększając udziały spółka ma 400 000 zł . Pan Cygan pytał skąd taka różnica . Kapitał został podwojony . W przypadku kiedy udziały są zróżnicowane , każda gmina ma inny udział i będą głosowania w spółce na temat zmian przyszłych itd. Radny Cygan pytał czy 9 gmin ma równy głos , czy gminy które mają najwięcej udziałów jak Sztum , Krynica Morska mogą przegłosować wszystko poza Braniewem , poza Gminą Wiejską Braniewo , bo sumując te gminy mają najwięcej udziałów niż pozostałe 6 gmin . Czy te gminy mogą „poza plecami” podejmować decyzję , bo mają najwięcej udziałów ? Jeżeli będą koszty i trzeba będzie dopłacać , to dopłacamy proporcjonalnie do ilości udziałów , czy będzie dzielone na 9 i nikt nie będzie patrzył kto ma duże , czy małe udziały ? Jeżeli będą wyłonieni wszyscy operatorzy na 9 przystani , to czym się będzie zajmowała wtedy spółka ? Jeżeli przystań będzie miała swojego operatora , to po co wówczas jest spółka ? Nic nie kontroluje , bo wówczas każda przystań działa sama sobie . Na jakiej podstawie system operatorski został zmieniony w trakcie , ponieważ kiedy pojawił się temat w Braniewie to model kapitałowy był całkowicie inny , mniej kosztowny jak teraz , bo na ta chwilę on jest niekorzystny dla gmin , dla gminy naszej . Jest drogi i nie mówi ile będzie kosztowało i nie wie jak będzie liczony głosem .

Pan M.Górski powiedział , że odpowie na część techniczną pytania , a na pozostałą poprosi o odpowiedź p.Ptaka , który jest liderem Komitetu Sterującego – lidera projektu marszałka województwa pomorskiego . Poinformował , że jako spółka nie chcą się wypowiadać co do modelu projektu , ponieważ model jest wytworzony poza nimi przez współników , przez lidera projektu , a oni są tylko wykonawcą tego modelu . Modelu , który starają się dopasować do realiów , które Miasto Braniewo samo stawia . Pan Górski przypomniał , że Miasto Braniewa nie zgodziło się jako gmina aby dopłacać w myśl pierwotnego systemu , czyli jest umowa użyczenia i miasto Braniewo w oparciu o umowę użyczenia pokrywa również straty jeżeli są na przystani poprzez wystawianie faktur spółka gminy - to miasto Braniewo zakwestionowało ten model . RIO potwierdziło ten model , chociaż opinie prawne są różne , większość opinii jest taka , że można to wykonywać . Gminy województwa pomorskiego stwierdziły , że mogą dopłacać w postaci faktur . Nie mogą funkcjonować gdy są rozbieżne sytuacje . Jest potrzebny jednolity sposób zarządzania i finansowania przystani i spółki . W związku z tym musieli modyfikować system . Jest to techniczny zabieg gminnego sposobu przekazywania środków do spółki , a spółka do operatora . Nowych udziałów do objęcia to jest 183 udziałów , czyli 3 000 zł – podwajają kapitał zakładowy , to jest klasyczny model dokapitalizowania spółki . Każdy udział ma jeden głos . Zaproponowali spodziewając się tego typu pytań współnikom wszystkim , żeby był udział uprzywilejowany . Jest taka możliwość w myśl Kodeksu spółek handlowych , że udział może mieć jeden , dwa lub trzy głosy . Te gminy , które mają mało udziałów mogą mieć dwa , trzy głosy , czyli w przypadku Miasta Braniewa – 24 głosy , przy 40 osobach razy 3 to byłoby 72 głosy . Chcieli zaproponować



takie głosowanie żeby wyrównać głosowanie . Większość wspólników stwierdziła w rozmowach negocjacyjnych , że nie jest tym zainteresowana dlatego , że podstawowe decyzje w spółce zapadają w oparciu o jednomyślność . W sprawach finansowych wymagana jest jednomyślność . objęcie udziałów , zbycie udziałów , wprowadzenie nowego wspólnika to jest wymagana jednomyślność , czyli jak któraś z gmin ma jeden udział albo minimalną wartość 20 , to ma taką samą wagę głosu przy jednomyślności co inni . Są głosowania mniej ważne typu głosowania jak plan pracy i podobne , które nie wymagają jednomyślności , a wymagają bezwzględnej większości , czyli połowa kapitału musi być reprezentowanego i w tym przypadku głosuje się udziałami . Dla nich , dla spółki jest to obojętne . Są oni wykonawcom gmin woli . Jeżeli wspólnicy ustanowią udziały uprzywilejowane to oni z przyjemnością to wprowadzą . Każda przystań ma swoje subkonto wydzielone i jest rozliczana oddzielnie . Nie ma możliwości takiej aby z jednej przystani dofinansowywać drugą przystań , czyli każdy ma wydzielony koszt swojej przystani , ma wydzielone subkonto , gdzie wszystkie koszty i wpływy są zbilansowane i gminom przedstawiane raz na kwartał . Mają umowę zawartą z Braniewem , że raz na kwartał muszą zdać sprawozdanie , czyli pokazują koszty , wpływy , różnice i to jest pokazanie sytuacji na danej przystani . Co do kosztów samej spółki , czyli zarządzania operatorami i Pętlą Żuławską , umowa operatorska mówi o tym , że przekazują operatorowi tylko część zadań , część pozostaje w spółki gestii , co wynika z modelu operatorskiego na które nie mają wpływu . Na przykład wszystkie media pozostają po spółki stronie , a w niektórych przypadkach są podatki , nieruchomości , jest ubezpieczenie majątkowe , które ich obciąża , jest ileś sytuacji za które odpowiada spółka . Zadaniem spółki to jest nadzór nad operatorami , pilnowanie wskaźników projektu . Trwałość projektu jest 5-letnia i są dwa główne wskaźniki : to jest liczba nowo zatrudnionych i liczba turystów odwiedzających . To jest ich zadanie i najważniejsze po tym usadowieniu operatorów to jest to , że mają rozwijać markę Pętla Żuławska , czyli robić promocję turystyczną . W tym roku Urząd Marszałkowski kończy jakieś promocje i od przyszłego roku tylko spółka będzie robiła całą promocję , czyli ściąganie turystów , sprzedaż pakietów turystycznych , pilnowanie sytuacji związanej z transportem różnego rodzaju nawet przez Zalew . Walczą z Ministerstwem Transportu o to żeby uznać ten transport za publiczny transport i uzyskać dofinansowanie . To są rzeczy , które spółka będzie robiła od przyszłego roku , a w tym roku muszą zakończyć I etap , nie mogą wyjść poza ten etap , strasznie trudno to przebiega , samo wyłonienie operatorów na poszczególnych przystaniach i jest tego znacznie więcej . Następnie co do omówienia części ogólnej , Prezes poprosił p.Z.Ptaka o zabranie głosu .

Radny G.Cygan pytał co jeśli w spółce zabraknie pieniędzy na płacenie podatków itd... To w jaki sposób są pieniądze dzielone , kto będzie za to płacił , z jakich dochodów ?

Pan M.Górski poinformował , że jeżeli chodzi o spółkę to plan finansowy jest uchwalany przez wspólników co roku i w planie muszą się zmieścić . Jeżeli przekroczą plan to właściciele zwalniają ich z pracy i sytuacja jest prosta . Za zeszły rok w stosunku do planu wydali mniej pieniędzy . W tym roku plan finansowy będzie zatwierdzony za tydzień na Zgromadzeniu Wspólników . W stosunku do planu pierwotnego to zmniejszyli ten plan o ponad 100 000 zł i jeżeli wspólnicy to zatwierdzą to będą ten plan realizowali . Nie ma możliwości aby wyszli poza ten plan i koszty są dzielone równo na wszystkich partnerów , na wszystkie przystanie .

Radny G.Cygan powiedział , że Gmina Miasto Braniewo poza 40 000 zł będzie opłacać z końcem roku jeszcze , dopłacać ... .

Pan M.Górski powiedział , że przystani sytuacja jest bardzo podobna . Braniewo ma wynegocjowane ze spółką koszty przystani i to jest dla nich kwota maksymalna . Nie mogą rozstrzygnąć przetargu na przystani w Braniewie , kiedy ktoś zaoferuje wyższy koszt utrzymania przystani . Był oferent jeden , wysłał wyniki ich pracy , czyli komisji przetargowej , bo był oferent który zażądał 275 000 zł koszt utrzymania na 3 lata , podczas gdy spółka ma 33 000 zł na 3 lata . Nie ma możliwości aby ktoś z większą kwotą wszedł , bo nie mają prawa , nie można rozstrzygnąć w tym przypadku przetargu , bo nie mają tyle środków . Fizycznie nie ma możliwości żeby koszty wzrosły , wręcz przeciwnie koszty będą malały , dlatego że ich zadaniem jest sprowadzanie

turystów na przystań w Braniewie aby uzyskać wyższe wpływy na przystani , czyli pomniejszać koszty przystani i finansowanie działalności spółki z funduszy zewnętrznych , unijnych , które również obniżą koszty działania Zarządu spółki ale są na etapie , że się skończy dofinansowanie unijne , nie ma tych środków ale od przyszłego roku na Zgromadzeniu Wspólniku wchodzi z projektem upoważnienia ich do działań do założenia klastra turystycznego – Pętla Żuławska , gdzie chcą w paru miejscach złożyć aplikacje ośrodki unijne , pojawi się konkurs ogólnopolski ...

Radny G.Cygan powiedział , że jeżeli operatora nie wyłonimy w przetargu , nie będzie osób zainteresowanych ...

Pan M.Górski wyjaśnił , że muszą dwukrotnie co najmniej ogłosić przetarg , a w w trzecim rozpoczynają negocjacje . Pan Górski powiedział , że myśli , że dla Braniewa znajdą operatora w trzecim etapie , czyli kiedy rozpoczną negocjacje z osobami fizycznymi czy firmami lokalnymi , tutaj będą oczekiwali na podpowiedzi władz Braniewa bo wiedzą jak można zarabiać na tej przystani , mają pomysły . Ich zadaniem jest wspomaganie operatorów . Myśli , że uda im się w trzecim podejściu wyłonić operatora .

Radny G.Cygan powiedział – a jak się nie uda .

Pan M.Górski stwierdził , że musi się udać , nie widzi możliwości żeby się nie udało .

Przewodniczący Rady przedstawił projekty finansowe na lata 2014-2015 , otrzymane od Prezesa .

Pan Barycki zwrócił uwagę , że w planie finansowym na 2014 według rachunków zysków i strat wychodzi , że będzie strata 726 762 zł . Przewodniczący pytał jaki byłby Braniewa wkład z ww. kwoty .

Prezes M.Górski poinformował , że są to już nieaktualne dane , przysłane do Braniewa w zeszłym tygodniu nowe materiały na Zgromadzenie Wspólników mówią o stracie 360 000 zł za rok bieżący . To jest kwota , która wynika z dopłat o których dzisiaj mówią . Nic dodatkowego Braniewa nie spotka . Sztumski powiat dopłaca 200 000 zł , 150 000 zł dopłaca Malbork , itd. To są ci beneficjenci , którzy mają najwyższe koszty i oni mają świadomość tych kosztów . Koszty zmniejszyli . Po analizach jest to kwota 360 000 zł i to jest w ramach tych kwot które partnerzy uzgodnili . Pan Górski zapewnił , że żadne dodatkowe koszty nie powstaną , bo wyliczają tylko to co zostało przez Braniewo ustalone . Z jednej strony koszty przez wszystkich wynegocjowane i koszty ustalone przez wspólników .

Radny O.Falkowski powiedział , że jego to nie przekonuje , gdyż przypomina sobie dyskusję kiedy wchodziło Braniewo do spółki i państwo przedstawiało , że to będą ostateczne wkłady Braniewa i żadnych kosztów nie będzie , a teraz okazuje się , że jest zmiana i znowu Braniewo musi tam dołożyć . Koszty przez Braniewo nie są jeszcze tak duże tylko on podchodzi do tego inaczej , czyli jest przystań zbudowana , za nasze pieniądze i już ta przystań istnieje dwa lata , teraz leci trzeci rok i Niemcy przeczytają w periodykach o przystań – Pętla Żuławska Braniewo , przyjadą i zobaczą , że nic się nie dzieje . Co ci Niemcy powiedzą ? Co tam napisane , a obiecywano nam , wydaliśmy pieniądze , a tu nic nie ma ? Zdaniem radnego wielu mieszkańców bardziej interesuje życie tej przystani . Stwierdził , że p.Prezes były pytania rzeczowe i wszystko p.Prezes wyjaśnił . Według p.Falkowskiego po pierwsze widać już lincz , był przetarg i nic nie wyszło , i nadal nie ma operatora na naszą przystań . Co się jest nie tak , może spółka jest rozdmuchana , za dużo tych danych , ciał które w spółkę weszły . Hasło „Pętla Żuławska” jest piękne i to działa , tylko nie ma tego zapętlenia chociażby na naszej przystani . Bo tak to pieniądze można wkładać większe jeżeli z tego mamy czerpać korzyści . Po co jest zbudowana przystań ? Dla mieszkańców . Radny przypomniał , że Burmistrz opowiadał jak powstawała marina , jakie tu statki miały przypluwać ... , jakie zobaczymy okręty z masztami . Gospodarzem przystani jest Burmistrz , czy spółka ?

Prezes M.Górski stwierdził , że radny mówił o własnych środkach i wyjaśnił , że to nie były tylko własne środki , ponieważ ok.60% Braniewo otrzymało z województwa warmińsko-mazurskiego , czyli jest tutaj darczyńcą Unia Europejska , która stawia wszędzie te same warunki .

Radny O.Falkowski stwierdził , że Unia Europejska daje pieniądze i chce aby z tego był pożytek i nie chce aby było budowane nawet za część naszych pieniędzy lotnisko na które żaden samolot nie

przyleci . Po co tworzyć spółki i następne spółki ... . Radny dodał , że póki nie zobaczy na naszej przystani konkretnych działań to nie będzie przekonany .

Prezes M.Górski poprosił p.Z.Ptaka o zabranie głosu .

Pan Z.Ptak powiedział , że jest również samorządowcem , przewodniczącym Rady Powiatu . Mieszkał kupę lat w Niemczech był trenerem Bundesligi ,był też trenerem reprezentacji Szwajcarii w sumie kilkanaście lat . Pływał po Zalewie Wiślanym jachtem . Z wielkiej sympatii kupił tutaj tereny , wybudował się niedaleko , nic nie było . W Kątach Rybackich kiedyś namówił Marszałka .... Dziesięć lat zabiegali o środki . W różnych orientacjach politycznych projekt przechodził , doprosił województwo warmińsko-mazurskie do projektu . Projekt został dofinansowany ale też zgłosili się na określonych zasadach gminy i zgodziły się przyjąć środki . Marszałek dołożył bardzo dobre dofinansowanie , za co gratuluje Marszałkowi . Pan Ptak stwierdził , że Braniewo ma enklawę kultury wybudowaną , czego zazdrości . Ma jacht i kupił motorówkę i zapowiedział , że będzie tym klientem , który będzie tu przyplływał , bo z sympatią się do Braniewa jedzie .

Radny O.Falkowski prosił aby p.Z.Ptak dał znać kiedy przyplłynie .

Pan Z.Ptak zapewnił , że na pewno da znać i zapewnił , że przyplłynie na pewno . Pan Ptak wyjaśnił , że na określonych zasadach te pieniądze wpłynęły . Są różnego rodzaju uwarunkowania . Prezes spółki jest jakby wynajętym kierowcom autokaru i to Braniewo decyduje m.in. z Malborkiem , Sztumem , Cedrami Wielkimi i musi w tych procedurach przejść 5 lat trwałości projektu . Te 5 lat może wygenerować jakieś straty , bo są koszty . W sumie nie są duże . To , że przystań będzie się rozwijać , to p.Ptak prosił aby mu wierzyć , że ona będzie się rozwijać . Taką kampanię z racji kontaktów przywiózł materiały żeby pokazać na ilu stronach jest opisany szlak . Ponadto ma płytę z filmem ... . To są wartości dodane , które spowodują , że tu się będzie pływać . Miał być most w Pasłęce zrobiony ale nie zdążyli bo pogoda była niesprzyjająca i te środki poszły gdzieś indziej. Teraz trzeba spokojnie rozliczyć ten etap bo 84 mln zł było środków wspólnych gdzie województwo warmińsko-mazurskie miało 30% udziału ale w tej chwili jest 119 mln zł tylko na województwo pomorskie i gdy w Braniewie ta suma będzie porównywalna to Braniewo ma naprawdę duże środki i od tego miejsca będą mogły być dalej jakieś inwestycje budowane ale kwestia jest taka , że musimy pokazać przed ministerstwem , że prawidłowo potrafimy rozliczyć się z tego projektu , to jest nasza największa bolączka – powiedział p.Ptak . Stwierdził , że trzeba się rozliczyć żeby mówić o następnych środkach . Są kłopoty ale to nie są aż tak wielkie problemy żeby te kwoty uiścić . Przypomniał , że ktoś zapytał , że jest Zarząd spółki itd. Jest 84 mln majątku , którego nie można powierzyć młodej osobie po maturze bo jest osobą bezrobotną . To jest majątek i jak się przygląda ile jest opracowań prawnych , ile jest różnych specyfikacji, przejęcie majątku , dozoru nad tym majątkiem przez 5 lat musi być to prawidłowo prowadzone . Unia bardzo rygorystycznie to kontroluje . Ostatnio doszła do nich informacja , że gdzieś nieprawidłowo postąpiono przy przystani w zachodniopomorskim i 7 mln zł dotacji cofnięto . Po to jest spółka powołana żeby łańcuch przychodów potencjalnych został przerwany . W pewnym momencie się zastanawiali się czy Miasto Braniewo wybuduje przystań typu tylko pomost , to będzie to niekomercyjne i w studium wykonalności zostało przez Braniewo wypowiedziane to zdanie i dzisiaj jest piękny obiekt , toalety , jest piękna enklawa pobudowana . Co jest przyczynkiem ładnego elementu miasta i p.Ptak myśli , że jeśli się prawidłowo rozliczą to jest szansa na dalszą współpracę i sądzi , że to się tak skończy i chciałby żeby to się tak skończyło .

Radny J.Mróż powiedział , że p.Ptak stwierdził , że most w Pasłęce miał być robiony a pieniądze poszły gdzieś . Gdzie poszły te środki ?

Pan Z.Ptak poinformował , że środki te poszły na różne inne lokalizacje . Stwierdził , że pieniądze na Pasłękę zostały przeznaczone ale Gmina Pasłęka odpisała , że nie są w stanie wykonać to zadanie ze względu na termin , ze względu na to , że jest zimno itp. i w tym okresie nie byliby w stanie to wykonać .

Radny J.Mróż zwrócił uwagę , że mamy tutaj przystań do której wpłynąć nie można bo w Pasłęce most jest zbyt niski .

Pan Ptak wyjaśnił, że oni chcieli pieniądze na remont, a w ramach tych środków nie może być remontu to muszą być inwestycje.

Radny J. Mróz pytał jaka wizja jest spółki w stosunku do tego mostu w Pasłęce.

Pan Ptak powiedział, że most musi być zmodernizowany przez właściciela. 2 czerwca jest spotkanie z przedstawicielami warmińsko-mazurskiego i pomorskiego, bo wspólnie robią różne działania dotyczące dziedzictwa kulturowego, mostów, które występują na terenie powiatu elbląskiego i Braniewa. Tak wspólnie linie energetyczne poprawili. Pan Ptak stwierdził, że w sprawie tego mostu to na pewno wójt będzie zabiegał aby znaleźć na to środki, dokumentację już ma.

Wiceprzewodniczący Rady D. Frąckiewicz powiedział, że zgadza się z tym, że do tej pory mamy wielką korzyść z tego, że został zagospodarowany teren ale nie jest to zasługa spółki. Spółka funkcjonuje od roku. Pan Frąckiewicz pytał co przez ten rok zostało zrobione. Spółka jest ciągle w rozruchu i nie widać koncepcji zakończenia wszystkich negocjacji. W tamtym roku rozmawiano o kwocie 200 000 zł, te pieniądze przez nas zostały przeznaczone i miało to w tym roku zafunkcjonować. Znowu pojawiają się poważne znaki zapytania. Tak jak p. Górski powiedział, że pierwszy przetarg nierozstrzygnięty, drugi również będzie nierozstrzygnięty, bo za taką kwotę nikt się tego nie podejmie i prawdopodobnie będzie to funkcjonowało tak jak do tej pory, czyli miasto jako gospodarz obiektu przeznaczy, wydzierżawi albo odda w użyczenie właścicielowi albo amatorowi sportów wodnych przystań. Spółka od nas pieniądze weźmie na funkcjonowanie, bo projekt unijny to w swoim zamyśle ma, czyli odpowiedzialności spółki nie ma, pomimo tego, że wobec przystani ma bardzo fajną wizję funkcjonowania, programów, gazet, czy filmów. Pan Frąckiewicz wierzy, że może to kiedyś zafunkcjonuje i pytał co się dzieje, jaka jest przyczyna tego, że spółka nie jest w stanie wygospodarować konkretnego planu, który Radę jednomyślnie przekona do tego, że macie racje.

Pan Z. Ptak wyjaśnił, że nie jest spółką, a jest przedstawicielem Komitetu Sterującego. Oczekiwali jako Komitet Sterujący, jako lider projektu, że wszystkie przystanie zaczną pracować komercyjnie. Jedna mniej, druga więcej i jeśli ktoś powie, że „na dobrze ale jaki ma potencjał Krynica Morska, a jaki ma potencjał Miasto Braniewo?” Jednakowy, bo Krynica Morska dla niego nie jest interesująca bez Braniewa. Takie lokalizacje jak Braniewo, Osłonka, czyli mniejsze, one w komponencie pełnym dopiero mają swój atut. Z pozycji lidera oczekują, że to się wreszcie zakończy, że spółka rozstrzygnie wszystkie swoje problemy i zacznie to właściwie funkcjonować. Braniewo jest częścią tej spółki. W Braniewie może się to zakończyć. Rada podejmuje decyzję. Wczoraj rozmawiał ze Starostą Sztumu, który zapewnił, że we wszystko wchodzi. Nie wie jak będzie w Gminie Braniewo. Jest mu trochę przykro, bo jeździł 3 razy do gminy, bo na początku mieli opory, było to 6 lat temu. Dzisiaj by nie podjął decyzji o mostku, który jest w Braniewie na wysepkę, bo Pasłęka nie była drożna. Dlatego kanałem przyportowym planował wpływanie do Braniewa. Dzisiaj ten mostek będzie jakby dodatkową atrakcją, bo można było tamten most naprawić ale nie było takiej możliwości wtedy. Spółka ma zafunkcjonować i ma prawidłowo funkcjonować zgodnie z tym co zostało zapisane w studium wykonalności. Jak to nie nastąpi to jest duży kłopot, bo w pewnym momencie trzeba będzie się rozliczyć ze sprawy ale jak będzie to wyglądało kiedy w momencie gdy większa część podejmie decyzję prawidłową, a część nie podejmie. Jak będzie wyglądała sytuacja i relacje pomiędzy tymi, którzy podjęli prawidłowe decyzje, zgodnie z ustaleniami które wspólnie podjęto przez 3 lata, a będą musieli zwrócić środki. Będą wystąpienia na drogę sądową o roszczenia. Pan Ptak powiedział, że na pewno do tego nie dojdzie, jest do tego przekonany i wierzy w to, że pewne niedogodności zostaną przewalczone. Wspólnie zakończony zostanie jeden projekt. Musimy pokazać, że umiemy gospodarować tym, co zostało dane.

Wiceprzewodniczący Rady D. Frąckiewicz powiedział – hipotetycznie, jeżeli my tych 4 udziałów nie kupujemy, to czy dalej jesteśmy w spółce, czy też nie jesteśmy?

Pan Z. Ptak powiedział – określone zasady bycia w spółce i operowania inwestycjami wymaga

określonej , wspólnej kultury . Jeśli w którymś momencie , któreś ogniwo wypadnie , to było wielokrotnie mówione , Marszałek uprzedni województwa pomorskiego cały czas przypominał „jeden za wszystkich , wszyscy za jednego” . Wspólnie podejmujemy i wspólnie martwimy się o te decyzje . Przypomnił pytanie – jak to się ma w stosunku do głosów ? Wszędzie jest jednomyślność . Dyskusja się twarda odbyła , na granicy desperacji , że Marszałek powiedział , że jeśli nie , to oni tu nie mają większych problemów , po prostu jako lider wypełnili większe zaangażowanie promocją , promocję województwo robi . Po prostu zwróć VAT ale to już będą całkiem inne koszty . Ci którzy zachowali się zgodnie mogą mieć żal do tych , którzy obrali inną optykę . Myślę , że to chyba nie nastąpi – powiedział p.Z.Ptak .

Przewodniczący Rady powrócił do kwestii udziałów Elbląga . Zwrócił uwagę , że jest zerowy udziałów i pytał dlaczego to zero tam jest .

Prezes M.Górski poinformował , że jest tam 20 udziałów , a nie zero . Każdy ma 20 udziałów . Oni dopłacają do kosztów funkcjonowania spółki , czyli 38 000 zł w tym roku dopłacą do kapitału zapasowego , nie są ujęci w kapitale zakładowym . ... Przypomnił , że są tam możliwości generowania wpływów są olbrzymie .

Przewodniczący Rady pytał czy prawdą jest , że Elbląg wystąpił do Organizacji Turystyki z problemami , z niejasnymi sprawami odnośnie funkcjonowania . Czy Elbląg już otrzymał tą odpowiedź czy nie ?

Burmistrz H.Mroziński pytał czy można zmienić model operatora czy nie można .

Pan M.Górski poinformował , że jeszcze odpowiedzi nie ma .

Pan Z.Ptak powiedział , że z tego , że powstała infrastruktura na danym obszarze na terenie województwa pomorskiego na bazie tej infrastruktury utworzono aplikację morsko-rzeczną , to we wszystkich gimnazjach aż do Tczewa odbywa się program edukacji morsko-rzecznej na poziomie drugiej klasy gimnazjalnej , 30 godzin teoretycznych . Jest to program zatwierdzony przez Ministerstwo Edukacji ze wszystkimi uwarunkowaniami . Jest to program , który również zawiera 30 godzin praktycznych z dożywianiem . Młodzież szkolona jest również praktycznie . Ponadto w Zasadniczej Szkole w Nowym Dworze Gdańskim utworzony jest kierunek skutniczy . Każdy skutnik to jest bardzo dobry stolarz . W tej chwili powoływane są sekcje wodniarskie . Sam mówił żeby skreślono pomorskie , a macie warmińsko-mazurskie : Braniewo , Frombork , Tolkmicko , Elbląg , gdzie można piękny program realizować . Dostali 6 mln zł na program edukacji morsko-rzecznej . Zapowiedział , że ten program chętnie udostępni i już wtedy będzie życie na przystani .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz powiedział , że pojawił się problem , który może nas dotyczyć . Z ostatnich doniesień prasowych dotyczących Nowej Pasłęki i plaży w Nowej Pasłęce możliwości pobrania całości plaży przez Oddział Morski Straży Granicznej , czy miał Pan jakiś informacje czy sygnały o tym i czy ma jakiś pomysł aby przeciwdziałać temu przedsięwzięciu , bo może się okazać , że nie wpłynie Pan żadną łódką do Braniewa .

Pan Z.Ptak powiedział , że pierwszy raz słyszy tą informację , Może zapytać admirała o co to chodzi . Stwierdził , że jest tu tyle terenu , że mogą się wszędzie lokować . Zapewnił , że się zainteresuje sprawą .

Radny R.Żembowski pytał czy ktoś pomyślał nad tym , że większymi jachtami można tutaj nie dopłynąć . W niektórych miejscach Pasłęka ma metr głębokości .

Pan Z.Ptak powiedział , że jachtem motorowym bez problemu .

Radny R.Żembowski zwrócił uwagę , że Pasłęka się wypłyca , zarasta niesamowicie . Czy ktoś się nad tym zastanawiał . Stwierdził , że żaden jacht do nas nie dopłynie .

Pan Z.Ptak wyjaśnił , że Pasłęka nie jest przeznaczona dla większych jachtów , które pływają po morzu . ... W woj. pomorskim doczyszczają rzeki . Rzekę Pasłękę też w niektórych miejscach trzeba będzie oczyścić . W dniu 28 czerwca będzie Pani Minister w Kątach Rybackich i sprawdzi czy Pasłęka jest ujęta . Jest 30 lokalizacji od Odry do Zalewu Wiślanego . Prowadzą kampanię o udroźnienie dróg wodnych i nadanie właściwych parametrów . Na początek usuńmy wąskie gardła .. ... . Zachęcał do obejrzenia na internecie mariny . Zapowiedział , że najpierw trzeba

przygotować drogę do Zalewu Wiślanego . Zapewnił, że statki tutaj będą wpływały i będąc w kontakcie z p.Burmistrzem powie kiedy przyplynie . W dalszej części dyskusji p.Ptak poinformował , że była zmiana zapisu w studium wykonalności , gdzie wszyscy wspólnicy razem z Komitetem Sterującym , z udziałem wszystkich burmistrzów i wójtów zdecydowali , że takie zmiany dopuszczają . Mają obecnie partnerów blisko 13 i gdzie nie każdemu wszystko idealnie pasuje . Muszą być przez te 5 lat ukłony żeby dojść do zrozumienia .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz pytał Prezesa Górskiego kto pokryje stratę .

Prezes M.Górski poinformował , że strata jest planowana na 327 000 zł . Ta strata to jest różnica między wpływami do spółki powiązana z przystaniami wszystkimi , a kosztami powstałymi na przystaniach . Ta różnica jest zawarta w tych dopłatach o których dzisiaj mówią , czyli strata będzie pokryta automatycznie . Dopłatę do kapitału mogą przekazać jako wpływy z faktur jest to oddzielnie księgowane . Strata się pewnie jeszcze zmniejszy dlatego , że część wspólników , ich działalność będzie się sprowadzała głównie do dyskusji z partnerami , ze wspólnikami . Każdy wspólnik inaczej zawiera umowę użyczenia , każdy wspólnika inaczej negocjował z nimi dopłatę i okazało się , że dwóch wspólników ma inne zdanie , dlatego wyszła zmiana finansowania spółki , dlatego że część gmin się nie zgodziła . Część z tych gmin idzie w kierunku fakturowania . Jeżeli będzie to faktura , wpływ do spółki to strata automatycznie się zmniejsza . Malbork tak chce postąpić , w związku z tym wiedzą , że będzie chciał wynegocjować mniejszą opłatę o kilkadziesiąt tysięcy złotych ale nie mają jeszcze tego na piśmie . Wykonanie będzie znacznie lepsze niż to dzisiaj pokazują . To jest główny problem , porozumienie 9 samorządów jest niesamowicie trudne . Myśleli , że będą skupieni na zarządzaniu , na sprowadzaniu turystów , mają opracowane pakiety turystyczne , a obecnie skupiają się na negocjacjach , nie mogą z tego wyjść , co jest to dla nich ból . Pan Górski namawiał radnych żeby pomogli im wyjść z tego pata , żeby mogli zająć się tym do czego są powołani .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że przedstawili bardzo uczciwie wszystkie dane dotyczące funkcjonowania tej spółki . Przypomniał , że mówili o tym , że model operatorstwa się zmieni trochę , Stowarzyszenie Żuławy było . Teraz jest inna sytuacja . Oprócz tych pieniędzy do końca roku musimy dołożyć jeszcze do spółki 38 000 zł co wynika z modelu operatorstwa .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek powiedział , że jeżeli to zaakceptujemy , czyli formalnie wyrażamy zgodę na pokrywanie strat w następnych latach na funkcjonowanie .

Prezes M.Górski wyjaśnił , że to nie jest zgoda na dofinansowanie , bo dzisiaj mówi się o 4 000 zł . Wyjaśnił , że mówi się o dopłacie 34 000 zł , a nie 38 000 zł . W następnym roku to będzie zależało od wyniku finansowego i decyzja wspólników będzie jednomyślna . Poziom dopłaty indywidualnej w przyszłym roku będzie w Państwa rękach – powiedział Prezes . Każdy burmistrz , wójt będzie miał do podjęcia decyzję i ta decyzja musi być jednomyślna . W związku z tym nie ma możliwości jak jedna z gmin powie , że nie będzie tej dopłaty . To jest zgodna na ten rok , pierwszy rok , a później będzie zależało od wyników finansowych wspólników .

Radny J.Mróż zwrócił uwagę , że p.Górski mówił , że w przyszłym roku też będą straty i też trzeba będzie je pokryć . W tej chwili wplacamy aby straty zeszły na zero , a później znowu będą straty i co wtedy ?

Prezes Górski stwierdził , że część przystani będzie samofinansująca . Większe przystanie będą samofinansujące . Zakładają , że większość przystanie po roku , dwóch wyjdzie na zero , a nawet będzie generowała przychody . Przystanie mniejsze Osłonka , Braniewo mają bardzo złożoną sytuację bo mają bardzo mało miejsc postojowych , stąd trudno zarabiać . Zakładają , że straty co roku będą coraz mniejsze i nie będzie to wpłata 38 000 zł , a 20 000 zł . Za 3 lata mają nadzieję , że to będzie zero . Studium wykonalności mówi , że po 3 , 4 latach wpływy mają przekroczyć koszty na całej Pętli Żuławskiej . W przypadku przystani braniewskiej będzie to wymagało większej aktywności aby wyjść na zero . Zadaniem jest żeby w piątym roku wyjść na zero . W dalszej dyskusji Prezes poinformował , że w studium wykonalności nie ma zapisów mówiących , że nie można przesuwac środków z jednego miejsca w drugie , a teraz się mówi o globalnej kwocie . To

jest radnych decyzja i radnych dyskusja , czy tak można zrobić , oni wykonują tylko gmin decyzje . Radny P.Śliwiak pytał czy mają konkretne plany w kwestii kreatywności Braniewa ( ściąganie turystów ) .

Prezes M.Górski poinformował , że mają plany sprzedaży pakietu turystycznego w okolicznych miejscach – Informacyjnego Punktu Turystycznego , czyli Elbląg , Malbork , Gdańsk . Mają rozpisane i przygotowane merytorycznie projekt , który mówi , że promują Braniewo , Tolkmicko , Frombork w jeden pakiet dla turystów . Sprzedają to w hotelach w Gdańsku i w Elblągu . Turystę sprowadzają na przystań , płaci pieniądze , wobec tego pieniądze pozostają w spółce i stoi na przystani . Chcą popakietować atrakcje turystyczne w 5,6 miejscach na całym obszarze żuławskim . Turystów można wozić od kwietnia do października . Turystą jest każdy mieszkaniec Elbląga , turysta przebywający w Malborku i potencjalnie ma on powody aby tutaj przyjechać . Celem jest dowożenie turystów do Nowej Pasłęki i z powrotem drogą wodną na mierzeję . Ten rejon chcą mocno uatrakcyjnić , wpiąć w jakiś pakiet . Jest szansa , że ta przystań zacznie zarabiać jakieś przyzwoite pieniądze .

W związku z tym , że nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił 15 minut przerwy : od godz. 10.50 .

Przewodniczący Rady o godz.11.20 wznowił obrady i oddał głos p.Z.Ptak .

Pan Z.Ptak powiedział , że się dowiedział od Burmistrza , że jest taka opcja , opcja na „wstrzymanie” . Pan Ptak powiedział , że jeśli nie będzie podjęty model , który został przyjęty przez wszystkich , to trzeba się liczyć z tym , że spółka upada , nie wywiązuje się ze studium wykonalności . Do Braniewa przychodzi regres zwrotu dofinansowania z odsetkami i prawdopodobnie przyjdą również do Braniewa regresy innych samorządów o odszkodowania za swoje straty , a reszta to jest sprawa prawników .

Radny J.Mróż powiedział , że jeżeli by dzisiaj Rada nie podjęła uchwały , a może zdecydować w tej sprawie za kilkadziesiąt dni , ponieważ chcą jeszcze rozważyć kwestię prawną . Zdaniem radnego trochę nie fair Pan Ptak stawia sprawę i Radę straszy . Sprawę trzeba rozważyć rozsądnie i odpowiedzialnie .

Radny J.Gawryś stwierdził , że dzisiaj mówi się cały czas o sprawach spółki , a też są sprawy porządku , firmy która o ten teren dba . ABK trzyma pieczę nad obiektem , dogląda cały teren , m.in. koszenie . Są to koszty ABK , straty ABK , a w dotacji z Urzędu Miasta dla ABK nie jest wskazane utrzymanie obiektu na przystani . Jest to dla ABK dodatkowa sprawa .

Pan Z.Ptak odniósł się do tego co powiedział radny Mróż . Pan Ptak prosił aby nie traktować jego wystąpienia , że straszy ale podziela zmartwienie , które rzeczywiście wie jakie będzie , bo takie są zapisy .

Burmistrz H.Mroziński powiedział – zrobmy tak . Tak jak mówiliście , że chcecie się wstrzymać od głosu , wstrzymajmy się od głosu . Pani prawnik sprawdzi konsekwencje takiego wystąpienia . Jeżeli są takie konsekwencje to w ciągu 2 , 3 dni ja zwołuję sesję Rady Miasta . Burmistrz stwierdził , że jest to trudna bardzo decyzja .

Radny J.Mróż powiedział , że jeśli Rada dzisiaj nie podejmie uchwały , to są jakieś konsekwencje jeżeli uchwała zostanie podjęta za 2-3 tygodnie .

Radca prawny R.Kobiela powiedziała , że nie sądzi żeby w tak krótkim czasie były jakieś konsekwencje jak zaburzenie projektu czy zniesienie tego pomysłu . Każdy projekt ma okres 5 lat . Ten krótki czas zdaniem p.mecenas nie wywrze tak radykalnego skutku dla nas i dla nikogo z uczestniczących w tym projekcie . Powiedziała , że chce to sprawdzić i udzielić odpowiedzi najszybciej jak to będzie możliwe .

Przewodniczący Rady powiedział , że rzeczywiście mają wątpliwości ale nie wierzy , że Rada nie jest w stanie jeśli zajdzie potrzeba na wniosek p.Burmistrza zebrać się raz jeszcze .

Radny J.Mróż apelował do Prezesa spółki , że to co dzisiaj poruszają , szereg wątpliwości to nie po to żeby robić pod górkę tylko po to żeby to wszystko funkcjonowało , według ich oceny funkcjonowało na 100% . Te wątpliwości zatrzymują ich aby podjąć decyzję , zając stanowisko

dzisiaj . Po wyjaśnieniu jeszcze paru spraw decyzję stosowną podejmą . Nie chcą niczego blokować.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapowiedział przystąpienie do głosowania .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Rady .

Rada Miejska 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę ilości i wysokości posiadanych udziałów , podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska Spółka z o.o .

Wynik głosowania :

- za podjęciem uchwały głosowało - 0 ( zero) radnych ,
- przeciw głosowało – 0 ( zero) radnych ,
- wstrzymało się od głosu – 15 radnych .

Przewodniczący Rady stwierdził , że Rada nie podjęła uchwały . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę ilości i wysokości posiadanych udziałów , podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska Spółka z o.o. stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu .

Ad.9- Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Braniewie .

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta I.Kilarska .

Przewodniczący Rady prosił o opinię przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

W związku z tym , że nikt nie zabrał głosu , Przewodniczący Rady zamknął dyskusję .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Rady .

Rada Miejska 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Braniewie .

Rada Miejska 15 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXVI/240/14 w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Braniewie , stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu .

Ad.10- Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Braniewa .

Przed omówienie projektu dyrektor techniczny spółki p.L.Filipiak prosił aby nanieść następujące poprawki – w uzasadnieniu do uchwały na końcu 2014 poprawić na 2015 . na str 2 taryfy w punkcie – Informacje ogólne pisze do dnia 30 czerwca 2014 r. jest pomyłka i należy poprawić na 2015 , na str. 11 pisze „ ... do spożycia do 31 .12.2013 .” , a powinno być 2016 . Pan L.Filipiak przeprosił za zaistniałe pomyłki i dodał , że wczoraj na posiedzeniu Komisji zasugerowano aby na str 2



uzasadnienia do uchwały, gdzie pisze „ Niniejsza uchwała nie powoduje skutków finansowych ...” „, dopisać „ ... negatywnych skutków ... ”, co również p.Filipiak prosił o uwzględnienie . Przewodniczący Rady poprosił autora projektu, czyli Prezesa Spółki Wodociągi Miejskie w Braniewie z o zabranie głosu .

Pan B.Fita Prezes Zarządu Spółki Wodociągi Miejskie omówił temat . Poinformował, że postanowili wspólnie z Burmistrzem utrzymać dotychczasową taryfę . Następnie Prezes przedstawił sytuację spółki . Zwrócił uwagę, że spółka uzyskała wynik dodatni za 13 miesięcy, co głównie spowodowane to jest tym, że sobie radzą na rynku robót . Startują w przetargach, uzyskują zlecenia . 12%-13% sprzedaży jest z robót zewnętrznych . Działają zgodnie z zasadą rachunkowości . Na chwilę badania bilansu, biegli nie widzą zagrożenia spółki . Odnośnie jakości wody p.Fita przypomniał, że wcześniej miał okazję wystąpić i mówić o środoku, który za zgodą sanepidu używają . Czasem sieć należy płukać . Półtora miesiąca temu ta sieć została cała zburzona, o czym informowali na stronie internetowej, informowali o płukaniu i że woda może być w pewnych momentach brudna .

Obecnie, do dzisiejszego dnia wyniki wody są idealne . Następne płukanie nastąpi jesienią, o czym będą informowali mieszkańców na stronie internetowej . Będąc na początku roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska -dysponentem środków unijnych na pozyskanie środków na budowę stacji uzdatniania było praktycznie niemożliwe, o czym też radnych informował, że przygotowują się na drugą transzę 2014 -2020 . Powstała pewna niespodzianka - zadzwonił dyrektor biura i poinformował, że jest okazja żeby wystąpić w programie ale warunek jest taki, że trzeba złożyć wniosek ze wszystkimi dokumentami w terminie do 6 czerwca . Są w trakcie kompletowania dokumentów . Dyrektor zapewnił, że wniosek złożony będzie wnioskiem kompletnym . Wniosek ma obejmować modernizację oczyszczalni i budowę stacji uzdatniania . Dlaczego oczyszczalnia i kompostowania ? Dlatego, że Unia Europejska kładzie nacisk na kanalizację . W każdym programie składanym na temat wody musi być poparty kanalizacją . Kanalizacji musi być 51%, a wody 49% . Jest szansa, że Unia Europejska zaliczy im kompostownię osadów ściekowych jako wkład własny i modernizację oczyszczalni ścieków jako drugą część i tym sposobem uzyskują parametr powyżej 50% kanalizacji . Do tego dochodzą 3 pozwolenia na budowę, decyzję środowiskowe . Całą procedurę sprowadzają do czynników pierwszych . Do tego trzeba złożyć studium wykonalności . Z wyliczeń wynika, że liczba punktów nie będzie maksymalna, a będzie z poziomu środkowego, troszeczkę niższego ale wniosek kwalifikuje się . Pieniądze unijne znalazły się z poprzedniej transzy, dużo pieniędzy zostało . Jest teraz dodatkowy nabór, stąd chcą z tego skorzystać i będą modernizowali oczyszczalnię ścieków i ma nadzieję budować stację uzdatniania wody . Na przełomie czerwiec-lipiec chcą ogłosić przetarg a o pieniądzech będą wiedzieli do końca września . Taka procedura jest dopuszczalna, mają to sprawdzone . W tym terminie wyłonią wykonawcę i ostateczna decyzja będzie co do wielkości dotacji we wrześniu . Cykl realizacji tego dużego projektu będzie od września do września przyszłego roku aby do końca przyszłego roku z pieniędzy mogli się rozliczyć . Przy pomocy p.Burmistrza i in. mają trochę szczęścia i mają taką możliwość . Zdaniem Prezesa mają szansę pozyskać te środki ale ze względu na to, że jest krótki czas, pewno też dużo będzie beneficjentów . Jeżeli się nie uda pozyskać tych środków, to będą się starali w przyszłym rozdaniu 2014- 2020 też wystąpić o środki i środki pozyskać . A jak nie to 2017 r, spłacą kredyt na kompostownię i wówczas własny kredyt spółka zaciągnie i będą realizowali stację uzdatniania wody . Do miasta nie będą zgłaszać się o pieniądze . Postarają się wkład własny sami zapewnić . Ponadto p.Fita poinformował, że ma podpisaną umowę z browarem na odbiór ścieków . Browar ma ruszyć w sierpniu . Myśli, że będzie z browaru odbierali dużą ilość ścieków, stąd liczą z tego tytułu na duże pieniądze . W takiej sytuacji wnioskuje o utrzymanie taryfy po staremu .

Radna H.Piotrowska pytała skąd wiemy jeżeli chodzi o środki unijne, że zdobędziemy punkty w przedziale środków, a nie wyżej .

Prezes B.Fita wyjaśnił, że wynika to przede wszystkim z proporcji gdzie kanalizacja jest na niskim

poziomie . Z kanalizację każdy projekt przechodzi , a z wodą był czas wcześniej .

Przewodniczący Rady prosił przewodniczących komisji , które pracowały o opinię .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej A.Luwiński poinformował , że jednogłośnie Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Radny O.Falkowski powiedział , że pierwszy raz pochwali spółkę za to że nie podwyższają stawek. Następnie nawiązał do punktacji za wniosek złożony o środki unijne na modernizację oczyszczalni , o pozyskanie środków , gdyż spółka chce modernizować oczyszczalnię ... .

Prezes B.Fita wyjaśnił , że muszą modernizować oczyszczalnię . Stwierdził , że w projekcie 51% musi być kanalizacja .

Radny O.Falkowski powiedział , że kanalizacją jest to co się dzieje na osiedlu wojskowym , na ulicy Zielonej , czy na Żeromskiego , a tam gdy jest większy deszcz to zalewa piwnice . Radny proponował przesunąć priorytet i zająć się zrobieniem tego , żeby inni nie mieli dotychczas z tym problemem . Stwierdził , że ludzi bardziej interesuje to co się dzieje wokół nich , na ich ulicy , w piwnicy itd. Oczyszczalnia jest daleko , jeszcze funkcjonuje i będzie funkcjonowała . Wszystko można remontować .

Prezes B.Fita powiedział , że na pewno radny Falkowski ma racje i zgadza się z nim , tylko że mają krótki czas na skompletowanie dokumentów . Mają pozwolenie na modernizację oczyszczalni ścieków i to ich priorytetuje : za pozwolenie na budowę są dodatkowe punkty , natomiast nie mają projektu na kanalizację i modernizację , tego nie robili wcześniej . Nie mieli pozwolenia na budowę stacji uzdatniania i modernizacji ścieków , na kompostownię to mieli wcześniej . Wojewódzki Fundusz robi ukłon w stronę spółki , że zaliczają kanalizację jako wkład własny . Odpowiadając na dodatkowe pytanie radnego Falkowskiego , co do konieczności przyspieszenia sprawy kanalizacji Pan Fita dodał , że nie zdążyliby przeprowadzić całej procedury , gdyż ustanowienie projektu na modernizację w mieście Braniewie nie trwa dwa miesiące , a dłużej . Raport oddziaływania na środowisko , wszystkie uzgodnienia itd. to nie daliby rady .

Radny O.Falkowski przypomniał , że Pezes Fita mówił , że spółka ma dodatkowe środki , to może poszłyby to na całą Polskę i inne samorzady to uczyniły i obniżyły stawkę za wodę .

Prezes B.Fita zwrócił uwagę , że nie bez powodu na początku wspomniał , że 12%-13% ich sprzedaży były ich usługi , a dwa lata temu to było 18% . Jest to kwota ok. 1 mln zł . Startują w przetargach , prowadzą różne inwestycje , dziś robią na ul.Botanicznej . Skończyli Frombork . Rozmawiają z dużym deweloperem z Ostródy nad budową osiedla w Braniewie . Szukają następnych przetargów . Chcą wziąć udział w przetargu na budowę placu zabaw na osiedlu wojskowym . Prezes przyznał , że nie widzi takiej możliwości aby obniżyć opłatę . Ilość ścieków i wody nie pokrywa dzisiaj bieżących kosztów . Liczba mieszkańców Braniewa maleje i nie ma żadnego przemysłu . Nie chce mówić o problemach związanych z windykacją należności , o czym nie chce dzisiaj mówić ale ten problem też istnieje . Część tych pieniędzy mają też zamrożonych , Jakoś sobie radzą i starają się działać w dobrym kierunku , robić inwestycje , pozyskiwać środki unijne .

W związku z tym , że nie zgłoszono więcej pytań , Przewodniczący zamknął dyskusję i zapowiedział głosowanie .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frańkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Rady .

Rada Miejska 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem. Obecnych podczas głosowania było 14 radnych , na stan 15 . Nieobecny był radny J.Gawryś .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Braniewa .

Rada Miejska 14 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 14 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXVI/241/14 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Braniewa , stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu .

Ad.11 - Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego organizacji i funkcjonowania zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka .

Projekt uchwały omówił główny specjalista p.Maludziński .

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Oświaty .

Przewodnicząca Komisji Oświaty M.Drozdowska poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Nikt nie zabrał głosu .

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek wiceprzewodniczącego Rady .

Rada Miejska 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem. Obecnych podczas głosowania było 14 radnych , na stan 15 .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego organizacji i funkcjonowania zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka .

Rada Miejska 14 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 14 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXVI/242/14 w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego organizacji i funkcjonowania zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka , stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu .

Ad.12 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/231/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Braniewo w 2014 roku .

Projekt uchwały zakłada dokarmienie całoroczne kotów .

Projekt uchwały omówił p. J.Nogal p.o.kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami .

Przewodniczący Rady prosił o opinię Komisji Przestrzegania Prawa , Bezpieczeństwa Publicznego i Komunikacji .

Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa , Bezpieczeństwa Publicznego i Komunikacji R.Żembrowski poinformował , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Radny J.Welke pytał o kwotę .

Pan J.Nogal poinformował , że jest to kwota 300 zł – 400 zł miesięcznie na karmę dla kota i jest zapewniona w budżecie .

W związku z tym , że nikt więcej nie zabrał głosu , Przewodniczący Rady zamknął dyskusję .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego Rady pod głosowanie .

Rada Miejska 13 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” wniosek przyjęła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/231/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Braniewo w 2014 roku .

Rada Miejska 14 głosami „za” podjęła uchwałę . Podczas głosowania obecnych było 14 radnych na stan 15 .

Uchwała Nr XXXVI/243/14 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/231/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Braniewo w 2014 roku , stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu .

Ad.13 - Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Braniewie za 2013 rok.

Pan J.Keller Dyrektor MOPS w Braniewie omówił sprawozdanie .

W związku z tym , że nie zgłoszono żadnych pytań , Przewodniczący Rady stwierdził , że Rada przyjęła sprawozdanie .

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Braniewie za 2013 rok , stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu .

Ad.14- Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Gminy Miasta Braniewo .

Z-ca dyrektora MOPS p.M.Mieczkowska -Dymek omówiła temat .

Pytań nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady stwierdził , że Rada wysłuchała oceny .

Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Gminy Miasta Braniewo , stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu .

Ad.15- Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Kompleksie Rekreacyjno-Sportowym „Zdrowe Braniewo” ( *protokół do wglądu w biurze Rady Miejskiej* ) .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J.Mróz poinformował , że Komisja Rewizyjna realizując plan pracy na 2014 r. w punkcie 5 miała za zadanie sprawdzenie , skontrolowanie Kompleksu Rekreacyjno-Sportowego „Zdrowe Braniewo” w I półroczu . Komisja w tej sprawie pracowała na posiedzeniach zwyczajnych . Protokół z kontroli znajduje się w materiałach Komisji w biurze Rady . Przewodniczący poinformował , że wnioski Zespołu Kontrolnego są następujące . Zespół kontrolny stwierdził , że główną przyczyną trudnej sytuacji finansowej basenu w 2013 roku były niskie dochody ze sprzedaży biletów , przy jednocześnie wysokich stałych kosztach : energia elektryczna , energia cieplna , chemia basenowa , woda , płace niezależnych od ilości osób korzystających z basenu .W wyniku kontroli Zespół nie stwierdził przypadków niegospodarności środkami finansowymi . Protokół z kontroli jest w materiałach Komisji i jest do wglądu .

W związku z tym , że nikt nie zabrał więcej głosu , Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad .

Ad.16 - Odpowiedzi na interpelacje i zapytania .

Burmistrz H.Mroziński odnosząc się do pytań radnego Falkowskiego powiedział , że plac Sybiraków jest terenem budowy i żeby zachować szacunek do tych ludzi prosili aby wykonawca zabezpieczył pomnik . Burmistrz chciał aby p.M.Nogal wymusiła na wykonawcy żeby przykrył Plac Sybiraków . Tak naprawdę ten plac powinien być wyłączony , bo jest to teren budowy i ten człowiek powinien o ten teren dbać , kosić . Rozmawiał ze Strażą Miejską . Straż jeździ cały czas.

Właściciele różnych jest dróg . Jest to droga powiatowa . Właścicielem nie jest miasto . Burmistrz jest tylko petentem , prosi . Może nałożyć karę ale to się później odbija w tej sposób , że jak jeden z dyrektorów dostał karę innych struktur elbląskich , to przyjechał do Burmistrza i tłumaczył , że nie ma środków . Sprawa placu przy LO Burmistrz poinformował , że teren należy do powiatu . Poinformował , że złożył deklarację , że miasto kupi bramki ale powiat niech je tam umieści . Ta szkoła jest szkołą powiatową . Kwestia placu między szkołami przy ul.Konarskiego to będzie zrobione jak będą środki . Burmistrz stwierdził , że Braniewo ma duże potrzeby ale to co możliwe to robią . Nie można od Burmistrza wymagać żeby wszystkich do sądu podawał . Np. droga wojewódzka jak co jest uszkodzone , to do sądu . Jeżeli chodzi o teren powiatu , to się nie rozmawia ze Starostą ale rozmawia się z 5 osobami . Przykładem jest sprawa sali gimnastycznej dla p.T.Jodko, który ma bardzo duże osiągnięcia i żeby załatwić mu salę gimnastyczną w LO nieodpłatnie , młodzież jest z całego powiatu to Burmistrz był na posiedzeniu Zarządu Powiatu , na którym wystąpił w roli petenta i prosił , i usłyszał , że oni z Pieniężna nie korzystają , z Lelkowa nie korzystają . Zarząd składa się z 5 osób z całego powiatu . To co możliwe to robią . Nie można cały czas mówić , no panie Burmistrzu jakby pan był gospodarzem . Burmistrz powiedział , że myśli , że jest gospodarzem i jak ktoś przyjeżdża do Braniewa i stwierdza , że zmiany są ogromne . My tylko ciągle narzekamy . Zobaczcie Państwo ile inwestycji udało się zrobić – powiedział p.Mroziński . Zobaczycie jak będzie wyglądał Plac Sybiraków i jak będzie wyglądała droga – Botaniczna . Pieniędzy nam nie starcza . Była mowa o opiece społecznej . A nasze szkoły ile potrzebują pomocy , nasze jednostki . ABK kosi 20 hektarów w różnych miejscach . Codziennie dyrektor ABK ma telefon od Burmistrza o koszeniu trawy . Zadzwonili do Burmistrza ludzie i zgłosili , że przy Wieży Bramnej jest bardzo wysoka trawa . Burmistrz zwrócił się do dyr. ABK aby skosił tam trawę ale ABK w tej chwili coś innego robi . Ludzie zwracają się z różnymi sytuacjami . Na przykład kapliczka przy szpitalu , z czym też zwrócił się do dyr. ABK . ABK nie ma 100, 200 ludzi żeby to wszystko zrobić . Są to drobne sprawy ale z tego zrobi się wielkie halo . Osoba niepełnosprawna zwróciła się do Burmistrza z prośbą aby w fitness parku zamontować 2 koła i dzisiaj w budżecie na ten sprzęt są przekazywane środki i będzie to zamontowane . W budżecie są na bieżąco załatwiane prośby mieszkańców . Mieszkańcy zgłaszają , że trawa rośnie na ulicy wojewódzkiej za Urzędem Pracy i w takiej sytuacji dzwoni i prosi , mówiąc , że ludzie proszą i nie zadzwoni do dyr. ABK żeby skosił bo dyrektor ma swoją pracę . Burmistrz powiedział , że prosi , a nie może ich karać . Burmistrz ponownie wyjaśnił , że jest petentem , on prosi . Nie może ich karać . Jeżeli chodzi o most Burmistrz powiedział , że czekają na pozwolenie na budowę . Będą ubiegali się o środki unijne . Firma przekroczyła terminy . Będą też odsetki karne i też pójdziemy do sądu , to jest wina projektanta . Odnośnie projektów organizacyjnych szkół Burmistrz powiedział , że będą zwolnienia ale starają się tak robić aby ludzie byli przesuwani , nie chcą zwalniać . Burmistrz zapewnił , że w tej sprawie odpowie na piśmie . Następnie Burmistrz poprosił Komendanta Straży Miejskiej o odpowiedź w sprawie parkingu przy ul.Fromborskiej i dodał , że walczą z bezrobociem , bo samochody stoją .

Komendant Straży Miejskiej A.Karpiński nawiązał do kwestii utrzymania dróg . W Braniewie jest kilka kategorii dróg i dlatego prezydent , burmistrz , wójt za całość prawnie nie odpowiada . Mieszkańcy monitują do władzy , samorządu . Jako Straż Miejska monitują wszystkie sprawy na bieżąco . Sygnały są przekazywane . Jako przykład podał ul.Sikorskiego – droga K -54 gdzie były prowadzone rozmowy , teren przy LO na całym odcinku tej drogi . Droga wojewódzka Kościuszki , droga wojewódzka Elbląska . Jedną drogą zarządza pani w Elblągu , drugą pan w Pieniężnie . Te sprawy są przez Straż na bieżąco monitorowane . Zgłaszają . Co do sankcji karnej , to są takie sytuacje , że sprawy są kierowane do sądu albo są rozpatrywane albo są kotłują się drugie rok i dłużej . Nie na tym to polega żeby w tych trudnych czasach ludzi nękać . Trzeba tych ludzi zrozumieć i podejść do tematu czysto po gospodarsku . Do końca tego tygodnia ulica Kościuszki będzie wykoszona , takie są deklaracje . Jeżeli chodzi o drogi krajowe to dotarła do nich informacja , że w przeciągu 2-3 tygodni cała droga K- 54 będzie wykoszona . Jeżeli chodzi o drogę

54 – drogę od wjazdu do Braniewa do granicy to jest zarządca drogi przykładowy, dbają o ten pas drogi. Stwierdził, że na bieżąco to wszystko jest robione i w niedługim czasie będzie to uporządkowane. Odnośnie parkingu przy ulicy Fromborskiej jest to temat stary. Dwa lata temu Rada podjęła uchwałę odnośnie zakazu sprzedaży samochodów. Na dzień dzisiejszy sytuacja zmienia się różnie. Mają sygnaly i jest to potwierdzone przez mieszkańców i temat często jest poruszany na komisji bezpieczeństwa. Problem istnieje dla mieszkańców ulicy Fromborskiej. Mieszkańcy mają swoich zarządców, mają swój teren. Teren przy ul. Fromborskiej jest to teren komunalny, nieutwardzony i żeby to dostosować jako parking, to rozmawiał z pracownikiem Wydziału Inwestycji z p. A. Tuckiem aby ten teren dostosować do parkingu. To jest czasochłonne, pracochłonne i kapitałochłonne. Pieniądze są potrzebne począwszy od projektu skończywszy na pozwoleniu na budowę. Na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że w tej chwili pracują nad tematem bardzo intensywnie. Jak tylko p. z-ca Burmistrza wróci to na początku czerwca temat zostanie załatwiony definitywnie. O propozycjach na razie nie będzie mówił, bo są różne. Co do egzekwowania uchwały podjętej w kwietniu 2012 roku, a która weszła w życie 12 czerwca, to różny skutek był jej wykonania. To nie jest jedyna uchwała, którą radni miasta czy powiatu jest podejmowana i z różnym skutkiem jest realizowana. W pierwszych dniach czerwca temat będzie załatwiony.

Radny O. Falkowski nawiązał do wypowiedzi p. Burmistrza. Radny powiedział, że nie narzeka. Po prostu jako radny i wszyscy radni, p. Karaś zadają pytania w imieniu mieszkańców. Przekazuje narzekania mieszkańców. Pan Falkowski przypomniał, że radni składali ślubowanie żeby to zrobić. Pan Falkowski powiedział, że Burmistrz mówi, że czuje się gospodarzem, to bardzo dobrze, bo to wszystko o czym p. Falkowski mówił na pewno zostanie wykonane. Nawet jako petent Burmistrz pójdzie do Starostwa, do swoich kolegów w powiecie i na pewno to załatwią. Burmistrz H. Mroziński udzielając odpowiedzi dla radnego Cygana odnośnie terenu za osiedlem wojskowym poinformował, że ten teren został przekazywany od p. Salitry dla Agencji, a później dla miasta ale jest problem bo rodzice jakiegoś człowieka mieszkali 15-20 lat na tym terenie i ten pan zwrócił się do Burmistrza mówiąc, że chciałby ten budynek odzyskać z całą działką. Przyszła odpowiedź od Agencji z Warszawy, że ten pan nie będzie mógł tego zrobić. Trwa proces przekazywania tego gruntu na własność miasta Braniewa.

#### Ad.17-Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło pismo do wiadomości Rady Miejskiej kierowane do Burmistrza. W imieniu mieszkańców ulicy Zielonej z prośbą wystąpił wiceprzewodniczący p. J. Szczurek o ustawienie spowalniaczy. Kolejne pismo wiceprzewodniczącego o wyznaczenie przejścia dla pieszych przy chodniku łączącym ul. Zieloną z ul. Sikorskiego oraz wykonania przejścia na skrzyżowaniu ul. Sikorskiego, ul. Mielczarskiego, Stefczyka. Wszystkie te sprawy są kierowane do p. Burmistrza, a do wiadomości mogą radni się zapoznać w biurze Rady. Szereg pism przychodziło od Prezesa Pętli Żuławskiej, którego zaprosił na dzisiejsze spotkanie. Jest do zapoznania się pismo do wiadomości Rady od zarządcy nieruchomości p. Cz. Mołodziej o instalacji sanitarnej na osiedlu Stefczyka kierowane do Wodociągów. Przewodniczący zachęcał radnych do zapoznania się z pismami.

Przewodniczący Rady pytał czy ktoś z radnych chce zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Rady pytał czy obecnych na sali chce zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił.

#### Ad.18. Zakończenie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Przewodniczący Rady o godz. 12.250 zamknął XXXVI sesję. Sesja Rady Miejskiej została nagrana na płytę DVD i znajduje się w biurze Rady Miejskiej jako materiał archiwalny.

*Protokół sporządziła : Mariola Krawczyk  
Podinspektor ds. obsługi Rady Miejskiej*

*Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Braniewie*

*Tadeusz Barycki*

W załączeniu :

1. Lista obecności .
2. Uchwała Nr XXXVI/239/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę ilości i wysokości posiadanych udziałów , podwyższenie kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska Spółka z o.o.
4. Uchwała Nr XXXVI/240/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie przekazania środków finansowych Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Braniewie .
5. Uchwała Nr XXXVI/241/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz dla zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Braniewa .
6. Uchwała Nr XXXVI/242/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego organizacji i funkcjonowania zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka .
7. Uchwała Nr XXXVI/243/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/231/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Braniewo w 2014 roku .
8. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Braniewie za 2013 rok.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2013 dla Gminy Miasta Braniewo .