

Protokół nr XXXIX/14
z sesji Rady Miejskiej w Braniewie
odbytej w dniu 09 września 2014 r.

Obecni na posiedzeniu według załączonej listy obecności , która stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu .

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie obrad .
2. Zatwierdzenie porządku obrad .
3. Zatwierdzenie protokołu z sesji Rady Miejskiej z 24 czerwca 2014 r.
4. Przyjęcie oświadczenia Rady Miejskiej w Braniewie dotyczącego wniosku Burmistrza Miasta Braniewa w sprawie udzielenia interpretacji Uchwały nr XVII/112/08 z dnia 30 kwietnia 2008r. w sprawie udzielenia przedsiębiorcom zwolnień od podatku od nieruchomości , stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną na lata 2007-2013 , na podstawie której Burmistrz odmówił zwolnienia z płatności podatku Browarowi Namysłów Spółce z o.o z Namysłowa .
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Braniewa z działalności między sesjami .
6. Interpelacje i zapytania .
7. Informacja o kształtowaniu się za I półrocze 2014 r. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 .
8. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Braniewa za I półrocze 2014 r.
9. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2014 roku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Braniewie oraz Braniewskiego Centrum Kultury w Braniewie .
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/214/13 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 .
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu w 2014 roku .
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie przez Gminę Miasta Braniewa kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska spółka z o.o.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia Przedszkola Wojskowego Nr 36 w Braniewie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Braniewa .
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania .
17. Sprawy różne .
18. Zakończenie obrad .

Ad.1 – Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusza Barycki o [godz.9.03](#) otworzył XXXIX sesję Rady Miejskiej w Braniewie . Powitał radnych , burmistrzów (H.Mrozińskiego i J.Maziarza) , dyrektorów jednostek organizacyjnych , kierowników wydziałów , prasę , telewizję , zaproszonych gości , mieszkańców Braniewa . Ponadto Przewodniczący powitał Pana Czesława Szczepaniaka Prezesa Zarządu - Browaru Namysłów .

Ad.2- Zatwierdzenie porządku obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność obrad . W tym punkcie porządku obrad Rada obradowała w składzie 15-osobowym , na stan 15.

Przewodniczący Rady pytał czy są wnioski , propozycje do przesłanych materiałów .

W związku z tym , że nie zgłoszono żadnych wniosków , Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad sesji .

Rada Miejska 15 głosami „za” zatwierdziła porządek obrad XXXIX sesji Rady Miejskiej w punktach od 1 do 18 . Na stan 15 , obecnych było 15 radnych .

Ad.3- Zatwierdzenie protokołu z sesji Rady Miejskiej z 24 czerwca 2014 r.

Przewodniczący Rady poinformował , że w biurze Rady wyłożony był do wglądu protokół z sesji z 24 czerwca . Przewodniczący pytał czy są uwagi , wniosków odnośnie treści zawartych w protokole.

W związku z tym , że nie zgłoszono uwag , Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem protokołu z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Braniewie .

Rada Miejska 15 głosami „za” zatwierdziła protokół z XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Braniewie odbytej 24 czerwca 2014 r. W tym punkcie porządku obrad Rada obradowała w pełnym 15-osobowym składzie .

Ad.4- Przyjęcie oświadczenia Rady Miejskiej w Braniewie dotyczącego wniosku Burmistrza Miasta Braniewa w sprawie udzielenia interpretacji Uchwały nr XVII/112/08 z dnia 30 kwietnia 2008r. w sprawie udzielenia przedsiębiorcom zwolnień od podatku od nieruchomości , stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną na lata 2007-2013 , na podstawie której Burmistrz odmówił zwolnienia z płatności podatku Browarowi Namysłów Spółce z o.o z Namysłowa .

Przewodniczący Rady oddał głos Prezesowi Zarządu Browaru Namysłów i jednocześnie prosił Prezesa o przedstawienie dokonanych w browaru poczynionych do tej pory w Braniewie , wszystkiego co dotyczy browaru .

Pan Cz.Szczepaniak Prezes Zarządu Browaru Namysłów powitał wszystkich bardzo serdecznie . Podziękował za zaproszenie . Prezes poinformował , że ma dwa do zaprezentowania na sesji . Pierwszy związany z podatkiem od nieruchomości i tutaj jest prośba do Rady Miasta o wsparcie przy tych ciężkich początkach rozbudowy i zmiany browaru . Druga to chce zaprezentować to co chcą tak naprawdę zrobić . Następnie p.Cz.Szczepaniak przedstawił swoją osobę . Poinformował , że jest najdłużej sprawującym funkcję Prezesa Zarządu w Polsce jeżeli chodzi o browar . Zaczynał w 1998 r. restrukturyzując browar „Perła” w Lublinie skąd pochodzi . Po restrukturyzacji browaru „Perła” właściciel kupił browar Łomża , który również p.Szczepaniak zrestrukturyzował . Później wygrał konkurs na restrukturyzację browaru „Namysłów” , który jest też ogólnopolską marką . Jeżeli chodzi o Braniewo , musieli znaleźć jakąś alternatywę . Okazało się , że jest browar Braniewo , który ich bardzo zainteresował . Trafili do pana Konończuka i gdyby nie pan Andrzej Konończuk to ten browar w ogóle by nie istniał . Pan Konończuk inwestował w browar w Braniewie co roku i czekał aż oni kupią , przeznaczenie ich połączyło. W tej kondycji w której p.Konończuk browar zostawił mogli wystartować . Pan A.Konończuk , później Burmistrz im bardzo pomógł w negocjacjach . Spotkali się z władzą spółki wodnej i wszystko jest okey . Następnie p.Szczepaniak zwrócił uwagę na pewne podobieństwa browaru w Braniewie do browaru w Namysłowie . Odnośnie browaru Namysłów zwrócił uwagę , że Namysłów przed wojną był to teren niemiecki , tak samo jak Braniewo i też są tam XIX wieczne mury od strony rzeki później ten element będzie wykorzystany w piwie , które będzie prezentowane w całym regionie , w całej Polsce . Zdaniem p.Szczepaniaka Braniewo będzie w ciągu 2 lat najpopularniejszym miastem w Polsce i będzie miasto miało z tego spore profity dlatego , że historia tego miejsca jest fajna i samo miejsce jest niezwykle . Pan Szczepaniak powiedział , że Braniewo ma herb super . W herbie jest jeleń , drzewko i poinformował , że Burmistrz dokładnie omówił wcześniej przesłanie herbu , w którym jest połączonych wiele kultur . Polska przed wojną taka była . Przed wojną oba browary były niemieckie , tylko browar Namysłów ma trochę starszą historię . Namysłów jest to miasteczko , które liczy 17 tys. mieszkańców , czyli podobnie jak Braniewo . Browar Namysłów najpierw był czeski , niemiecki , a później polski . Jest to jeden z najstarszych browarów w Polsce funkcjonujących , tam zawsze piwo było wazone . Kiedy p.Szczepaniak tam dotarł to właścicielem

browaru była spółka amerykańska , która w tej chwili jest właścicielem browaru Namysłów . Jest to rodzina państwo Gostomscy , którzy pochodzą z Kaszub . Rodzina Gostomskich wyemigrowała do Stanów Zjednoczonych w XIX wieku . Pan Gostomski jest właścicielem bardzo dużej korporacji , a jego syn skończył studia piwne i kupił browar w Namysłowie . W tej chwili Namysłów to jest marka piwa znana w całej Polsce . To jest bardzo dobre piwo . Później spotykali się z p.A.Konończukiem . Okazało się , że w browarze w Braniewie mogą zrobić to co chcą . Negocjacje długo trwały . W grudniu podpisali umowę . Później musieli poczekać bo browar jest bardzo duży. Browar w Braniewie prawie 15% piwa polskiego rynku produkował . Produkował EB , to jest bardzo znany , kultowy produkt . Okazało się , że trzeba bardzo dużo zrobić , a nie mogli sobie pozwolić żeby to przekładać na dwie części , stąd podjęli decyzję , że przedłużą remont żeby zrobić dużo . Według ich planów w ciągu najbliższych 5 lat łącząc w ten okres również zakup browaru spółka wyda ok. 100 mln zł . Już wydali ok.65 mln zł . Pracują tam ludzie od marca . Co miesiąc wydają tylko na wynagrodzenia ok.300.000 zł – 400.000 zł . Pracuje w tej chwili 75 osób . Potem będzie pracowało 85 , a później ze wzrostem browaru przyrost pracowników będzie , przy czym teraz trudno jest określić ile tych osób będzie . Pracownicy są z Braniewa i z okolic . Napotykają tylko problem taki , że w mieście nie ma dużych zakładów , więc osoby z wysoką kulturą techniczną , z nowoczesnym spojrzeniem na technologie i na produkcję , na jakość , to jest problem . Dlatego ściągają ludzi z różnych miast . To jest problem ale sobie poradzą będą pracowników szkolić . Browar w Namysłowie wykorzystał swoje moce produkcyjne . Tam jest o tyle problem , że jest na terenie zamku średniowiecznego , bardzo starego , unikatowego , gdzie konserwator zabytków nie pozwala na większy rozwój . Są możliwości ale w Braniewie okazało się , że można to zrobić lepiej . Browar Namysłów jest na zachodniej północy Polski , a browar w Braniewie jest na wschodzie północnej Polski , czyli idealnie pasuje dystrybucyjnie . Browar już funkcjonuje od zeszłego miesiąca . Dzisiaj produkują . Prawie cały browar jest zalany piwem . Są już nowe etykiety piwa , które pojawią się w październiku . Firmy najlepsze w Europie , które tym się zajmowały , bardzo cieszyły się z tego projektu . Robili badania . Kilkakrotnie w Olsztynie , w Gdańsku , w Braniewie , we Wrocławiu , w Warszawie . Prezes zapowiedział , że zaraz pokaże wzory etykiet piwa produkowanego w Braniewie , co będzie pierwszą prezentacją (prosił aby tego nie rozpowszechniać , nie nagrywać) , prosząc jednocześnie o przychylne potraktowanie ich prośby dotyczącej skromnego zwolnienia od podatku od nieruchomości . Prezes stwierdził , że Braniewo już czerpie z tego korzyści , bo ludzie już są tam zatrudnieni . Płacą faktury do spółki wodnej za ścieki . Następnie p.Szczepaniak pokazał jak wygląda butelka piwa produkowanego w Braniewie. Zwrócił uwagę , że generalnie nazwa piwa jest jakby produktem własnym , wszyscy tak robią . Jest Żywiec , Warka , Braniewo- jest to piękna nazwa . Zrobili badania w ww. miastach z pytaniem , z czym się kojarzy ta nazwa . Bardzo mało ludzi kojarzy tą nazwę z miastem . Bardzo mało ludzi pamięta , że było tutaj EB produkowane . Ci którzy wiedzą co to jest Braniewo , to mówili , że jest to bardzo ładna , ciepła nazwa , bo tutaj jest SPA , jakieś fajne zielone hotele . Następnie Prezes omówił etykietę . Pan Prezes powiedział , że tutaj co im się podoba to to , że na Warmii jest czyste powietrze , bardzo czysta woda , wspaniała roślinność , łosie , wilki , żubry . Jest oddana na etykietcie legenda Warmii i Mazur . Prezes poinformował , że są jedynym piwem pasteryzowanym , gdzie jest woda , chmiel i słód jęczmienny . Mniej zarabiają ale jakość jest tutaj najważniejsza . Ponadto p.Szczepaniak poinformował , że kręcą film reklamowy . Następnie zaprezentował również puszkę z piwem z napisem „Braniewo” . Zapowiedział , że radni otrzymają w przyszłym miesiącu specjalny starter , które będzie rozdawany we wszystkich sklepach . Poinformował , że jest bardzo dumny z tego projektu . Jest to spaniały projekt , przebadany przez piwoszy . Pan Prezes prosił o pytania .

Radna H.Piotrowska pytała kiedy będzie można kupić w Braniewie piwo z Braniewa.

Prezes Szczepaniak odpowiedział – w październiku . Następnie Prezes stwierdził odnośnie podatku od nieruchomości , że pojawiły się pewne kwestie ale wszystko zależy od dobrej woli . Poinformował , że Burmistrz , pracownicy Burmistrza nie potrafili znaleźć wyjścia . Rozumie

Burmistrza bo są to pieniądze , które mogłyby wpłynąć do kasy ale oni już w tej chwili dużo zrobili i to byłby dobry akcent ze strony władz miasta dla właścicieli browaru .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz pytał jakie mają plany jeżeli chodzi o Braniewo . Czy mają wizję współpracy z instytucjami kulturalnymi , mieszkańcami .

Prezes Szczepaniak wyjaśnił , że nie sponsorują sportu . W 1998 r. podpisali wszyscy prezesi browarów kodeks honorowy , że nie mogą docierać generalnie z piwem do dzieci , młodzieży ... Ich marketing będzie wspierał również działania miasta , wspólne cele .

Radny O.Falkowski proponował aby browar ze szkołą zawarł porozumienie , a szkoła utworzyłaby technikum browarnictwa .

Pan Cz.Szczepaniak poinformował , że w Olsztynie są właściwe kierunki . Opłacają stypendium III roku i studenci mogą później przychodzić do nich do pracy . Będą się nad tym zastanawiać . Z piwem nie wszystko da się łączyć . Dzieci od alkoholu jak najdalej . Najczęściej piwo piją ludzie pomiędzy 35-55 rokiem życia . Prezes prosił o przychylny podejście do zwolnienia ich od podatku od nieruchomości . Prezes podziękował za uwagę , za cierpliwość

Radny J.Welke pytał czy pracują już w trybie zmianowym .

Pan Cz.Szczepaniak poinformował , że warzelnia pracuje już nom stop .

Przewodniczący Rady pytał czy są pytania do p.Prezesa .

Nikt nie zadał pytania . Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że jest mu bardzo miło , że Prezes Szczepaniak pięknie mówił o Braniewie . Burmistrz powiedział , że tak samo jest dumny z naszego miasta . Burmistrz prosił aby p.prawnik powiedziała kilka słów i wyjaśniła dlaczego nie udzielił bonifikaty oraz na temat uchwały i tego , dlaczego nie mógł wydać decyzji asekurując się Radą .

Radca prawny R.Kobiela powiedziała , że opinia w tej sprawie nie była łatwa , jednak w stanie faktycznym i prawnym sprawy nie mogła być inna . Burmistrz wydając decyzje , podczas gdy Rada w 2008 roku uchwałę podjęła , uchwała ta wygasła . Burmistrz udzielając ulgę przedsiębiorcy naraziłby się wydając opinię pozytywną na przekroczenie uprawnień . Nie ma obecnie podstawy prawnej aby w chwili obecnej Burmistrz mógł taką decyzję wydać . W 2008 r. Rada podjęła uchwałę która w swoich postanowieniach zawiera konieczność wydania decyzji przez organ wykonawczy aby udzielić ulgi podatkowej dla danego przedsiębiorcy . Z racji tego , że z dniem 01 stycznia 2014 r. uchwała przestała obowiązywać , nie ma jej w obrocie prawnym , to nie ma możliwości wykonywania jej postanowień . Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję Burmistrza wskazując na konieczność zaciągnięcia opinii Rady Miejskiej jako uchwałodawców , organu stanowiącego te postanowienia , umożliwienia być może realizacji postanowień tej uchwały . W ocenie mecenas i w ocenie radców prawnych wojewody z wydziału nadzoru nie ma podstawy prawnej aby Rada wydała taką interpretację . Rada nie wydaje interpretacji swoich uchwał . Uchwały muszą być przejrzyste , jasne i możliwe do wykonania . W chwili obecnej , tak jak w swojej decyzji wskazało Kolegium Odwoławcze jest problem z wykonaniem postanowień i w chwili obecnej nie ma możliwości aby p.Burmistrz wydał decyzję umożliwiającą udzielenie ulgi . Dlatego p. Burmistrz odmówił udzielenia przedsiębiorcy takiej ulgi . Doszła do wniosku , że Rada może się wypowiedzieć , zając stanowisko niekoniecznie podejmując uchwałę ale Rada ma inne możliwości wypowiedzenia się w innej formie niż uchwała , stąd zaproponowała formę oświadczenia jako zajęcie stanowiska , czy dyskusji w tej sprawie .

Przewodniczący Rady pytał – przyjęcie oświadczenia , bądź nieprzyjęcie oświadczenia jakie są konsekwencje prawne , skutki .

Radca prawny powiedziała , że oświadczenie nie jest jakimkolwiek aktem stanowienia prawa . Jest tylko wolą Rady na dany temat . Taka wola nie może być podstawą do wydania pozytywnej czy negatywnej decyzji , choć Rada może w tej formie wypowiedzieć się jakie były motywy podejmowania przez Radę w 2008 roku uchwały umożliwiającej udzielanie ulg dla przedsiębiorcy . Skuteczność , czy moc wiążąca oświadczenia jest w zasadzie Jest to opinia , pogląd Rady na tą sprawę . Moc wiążącą mają wyłącznie postanowienia uchwał .

Radny O.Falkowski stwierdził , że uchwała straciła moc w ubiegłym roku ale wniosek został

złożony przez spółkę właśnie przed upływem utraty mocy tej uchwały . Tu nie potrzeba żadnej interpretacji do uchwały , która została wielokrotnie zinterpretowana . Prawnicy się podpisali pod uchwałą , która była przez Radę uchwalona . Rada ma interpretować uchwałę , której Burmistrz nie rozumie ale to przecież Burmistrz swego czasu , wówczas kiedy on był Przewodniczącym Rady przedstawiał Radzie tą uchwałę . Opinia była Komisji stosownej . RIO zatwierdziło . Dlaczego powstał problem ? Zdaniem radnego powstał problem dlatego , że Burmistrz po swojemu interpretuje prawo , tak jak w orzeczeniu Kolegium Odwoławczego napisano . Burmistrz złamał nie tylko prawo ale stosowne zapisy Konstytucji , co jest napisane w orzeczeniu . Jak można interpretować inaczej zapis tej uchwały i zacytował pkt 6 § 1 „, Czas trwania pomocy obejmuje okres od dnia wejścia w życie uchwały do dnia 31 grudnia 2013 r.” . Browar to spełnił . Stworzyli stosowne dokumenty , wniosek itd. Przedsiębiorca sam może zgłosić wniosek zamiaru skorzystania z postanowień niniejszej uchwały do dnia 31 grudnia 2013 r. i korzystać z niej przez okres 3 lat , czyli najpóźniej do dnia 31 grudnia 2016 r. Teraz mamy 2014 r. Tylko , że p.Burmistrz zinterpretował , że uchwała to sobie uchwała ale decyzja Burmistrza jest najważniejsza . W związku z tym , że Burmistrz wydał decyzję bądź może wydać po upływie 31 grudnia 2013 r. to znaczy , że nie może wydać decyzji pozytywnej bo uchwały nie ma . Panie Burmistrzu to trzeba było wydać decyzję do 31 grudnia – powiedział radny Falkowski . O tym , że browar w Braniewie będzie mówiło się od lat . Przypomnił , że Burmistrz zapowiadał , że będzie browar z Namysłowa . Wszyscy się cieszyli , że będą ludzie zatrudniani z Braniewa . A wcześniej Burmistrz nie wydawał decyzji na mocy tej uchwały , zwolnień ? Na pewno wydawał i dobrze wiedział co w trawie piszczy . Według p.Falkowskiego jest to szukanie winnych , a może radni żeby odrzucić od siebie , że to radni źle napisali uchwałę , pani prawnik interpretuje tą uchwałę wcześniej zatwierdzoną przez prawników . Zdaniem radnego Falkowskiego uchwała jest bardzo dobrze napisana i wychodzi na to że radni zawinili , a radni są jak najbardziej za tym żeby Burmistrz szybko podjął właściwą decyzję , bo ma orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego . Jest dokument . Tą decyzją Kolegium Odwoławcze uchyliło i teraz Burmistrz powinien wydać następną decyzję . Jaką ? Pozytywną w związku z powyższym , logika tak nakazuje . Samorządowe Kolegium Odwoławcze mówi , że złamane zostało prawo , a Rada będzie debatować , a może interpretować dla Burmistrza jak zinterpretować uchwałę . Burmistrz ma prawników i nie wie jak zinterpretować stosowną uchwałę , którą wcześniej przedstawiał Radzie . Bardzo się dziwię – zakończył wypowiedź radny Falkowski .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że problem polega na tym , że nie może wydać decyzji administracyjnej , ponieważ uchwała przestała funkcjonować z dniem 31 grudnia 2013 r. i dlatego zwraca się do Rady o interpretację . Burmistrz przypomniał , że rozmowy w sprawie browaru trwały długo . Spotykali się w lipcu , sierpniu i we wrześniu , a sfinansowane to przedsięwzięcie zostało 14 lutego następnego roku -2014 roku , tj. wtedy browar został sprzedany . Burmistrz powiedział , że chce pomóc tylko na podstawie czego . Radził się prawników . Jest konieczne spotkanie prawników - Burmistrza prawników i prawników browaru żeby uzgodnić tą sprawę . Burmistrz powiedział , że jest za tym żeby udzielić tej bonifikaty , tylko na podstawie czego może to uczynić , skoro uchwała nie funkcjonuje .

Radny O.Falkowski powiedział do Burmistrza , że spokojnie może udzielić mając orzeczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego , tym bardziej , że oświadczenie (projekt) które Rada Miejska miałaby przyjąć podpisał Burmistrz , czyli Burmistrz wie jak interpretować tą uchwałę , skoro przedstawia Radzie . Do kogo Rada ma to oświadczenie wystosować ? Samorządowe Kolegium Odwoławcze po to pisze w swoim orzeczeniu , że interpretacja Rady potrzebna jest , potrzebna jest dla Burmistrza . Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie mówi , że chce oświadczenia Rady Miejskiej i uzasadnia prawnie swoje orzeczenie , czyli to nie jest dla Kolegium . Radny Falkowski poinformował , że prawnik go już nie przekona , bo jak przeczytał orzeczenie Kolegium , to wszystko jest dla niego jasne i jasne jest kto sprawę zawałił .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że chcą pomóc i szukają rozwiązania żeby pomóc . Dlatego

jest ta dyskusja . Nie ma możliwości , szukają rozwiązania , bo z wielką przyjemnością udzieli ulgi dla browaru . Burmistrz prosił aby p.prawnik zabrała głos.

Radca prawny R.Kobiela powiedziała , że Samorządowe Kolegium Odwoławcze ani jednym słowem nie mówi , że Burmistrz złamał prawo . Następnie mecenas powiedziała , że ostatnie zdanie uzasadnienia Kolegium to jest wypowiedź , że interpretacja autora uchwały jest konieczna odnośnie jej postanowień , które budzą duże wątpliwości interpretacyjne , prowadzące do niemożności wykonania jej postanowień w praktyce . Kolegium stwierdza wprost , że uchwała i jej postanowienia są niemożliwe do wykonania w praktyce .

Radny O.Falkowski przeczytał następujący akapit z orzeczenia Kolegium : „Zdaniem skarżącej przed Sądem I Instancji przyczyny odmowy udzielenia zwolnienia są rażąco sprzeczne z treścią uchwały , rozporządzeń Rady Ministrów oraz rozporządzeń Komisji (WE) , na podstawie których została wydana .

Radca prawny wyjaśniła , że to co przeczytał radny , to jest zdanie skarżącej , a nie Kolegium .

Radny O.Falkowski powiedział , że Kolegium ten zapis w swoim orzeczeniu zawarło , czyli to coś znaczy .

Radny J.Mróż powiedział , że jest za tym aby browarowi pomóc .Według jego oceny biorąc pod uwagę to co mówi prawnik oświadczenie nic nie wnosi . Uchwała Rady jest czytelna , wyraźnie wskazuje terminy i procedury jakie trzeba spełnić żeby uzyskać ulgę . Zdaniem radnego po co Rada ma głosować oświadczenie , skoro uchwała wygasła z końcem grudnia 2013 r. Rada nie wydaje prawa na podstawie oświadczeń tylko na podstawie uchwał . Radny stwierdził , że może należałoby podjąć kolejną uchwałę , wznowić procedurę od początku ale czy to jest możliwe , poddaje to pod rozwagę . Taką uchwałę należałoby podjąć , skoro Rada ma na plus punktować firmy , które chcą u nas inwestować .

Radny J.Welke powiedział , że jest zwolennikiem udzielenia pomocy dla browaru , znalezienia takiej alternatywy . Poproszono Radę o interpretację tej uchwały . Zdaniem radnego ta uchwała nie może być dziś realizowana , ponieważ wygasła z końcem roku 2013 . Prosił aby zwrócić uwagę na drugie zdanie w pkt 6 § 1 , gdzie pisze „ przedsiębiorca może zgłosić zamiar skorzystania z ulgi przed końcem 2013 .” . Radny stwierdził , że przedsiębiorca nie był właścicielem tego obiektu przed końcem 2013 roku i pytał jak ma zinterpretować ten zapis , skoro przedsiębiorca nie był wtedy właścicielem , ponieważ kupił browar w lutym 2014 roku . Jak można zgłaszać zamiar skorzystania z ulgi nie będąc właścicielem tego budynku ? Zdaniem radnego Welke nie ma podstawy aby podejmować jakiegokolwiek postanowienia do tej uchwały , która z mocy prawa już wygasła . Żadne oświadczenia nie mogą mieć miejsca . Trzeba podjąć nową uchwałę regulującą te sprawy , nawet jeżeli trzeba to zrobić w trybie pilnym to zrobmy to i stwórzmy normalną podstawę prawną aby zastosować ulgi dla przedsiębiorców , którzy inwestują w naszym mieście– powiedział p.Welke .

Radny J.Mróż proponował aby w trybie pilnym przygotować projekt uchwały .

Radca prawny powiedziała , że nie ma jeszcze wszystkich w tym zakresie obowiązujących przepisów . Rozporządzenie wydano w 2013 roku , natomiast przesłanki nie zostały jeszcze określone . Uchwała jest możliwa do podjęcia ale nie w chwili obecnej .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że zaproponuje spotkanie prawników z prawnikami Prezesa Szczepaniaka . Przyznał , że słusznie powiedział radny Welke . Ta uchwała wygasła i trzeba by było przedłużyć jej żywot czy zrobić coś żeby ta uchwała dzisiaj funkcjonowała aby mógł wydać zgodnie z prawem decyzje . Problem polega na tym , że nie może wydać decyzji . Chodzi o terminy . Burmistrz prosił aby Skarbnik powiedziała czy są jakieś przepisy wykonawcze , które umożliwiają podjęcie nowej uchwały .

Radca prawny ponownie powiedziała , że na chwilę obecną nie ma jeszcze przepisów . Stwierdziła , że trzeba rozwiązania poszukać .

Skarbnik Miasta I.Kilarska powiedziała żeby podjąć nową uchwałę , to na ten moment wiedzę jaką posiadają , a pracownik , który zajmuje się tą sprawą , był niedawno na szkoleniu nie ma

wszystkich przepisów żeby można było taką uchwałą przygotować . Ta uchwała to będą nowe zasady udzielania ulgi inwestycyjnej i na podstawie której browar może się nie załapać , natomiast trzeba tą sprawę dokończyć .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frańkiewicz pytał Prezesa czy w sytuacji gdy na ten moment Rada jest jakby ograniczona przepisami , które w zapisie są sprzeczne , czytamy w orzeczeniu , że skarżąca strona wskazuje , że wydanie decyzji odmawiającej zwolnienia w świetle przepisów prawa krajowego i miejscowego – stanowi naruszenie podstawowych zasad konstytucyjnych , to powołując się na orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego skarżąca podnosi , że nie powinna zostać pozbawiona ochrony „interesu w toku” , to w związku z tym czy Pan jako przedstawiciel browaru ma przygotowany plan B ? Pytał wiceprzewodniczący . Czy państwo wystąpiacie na drogę sądową , zaskarżając podjętą uchwałę , uniemożliwiającą udzielenia zwolnienia z podatku ?

Pan Cz.Szczepaniak powiedział , że jest przedsiębiorcą , będą robić swoje . Jeżeli nie dostaną ulgi to szkoda , robić będą swoje . Oni o tym już mówili w marcu , w kwietniu . Stwierdził , że spotkanie z browaru prawnikami nic nie da . Jacy są prawnicy to wszyscy wiedzą . Czterech prawników i cztery opinie . Zdaniem Prezesa nasze prawo jest słabe . Jest to kwestia dogadania się , kwestia woli .

Radny O.Falkowski pytał czy dopełnili wszystkie formalności w czasie gdy składali wniosek .

Prezes Cz.Szczepaniak powiedział – tak .

Radny O.Falkowski czyli wszystkie dokumenty , również takie mówiące , że jesteście właścicielem.

Prezes Cz.Szczepaniak powiedział , że umowę przedwstępną mieli już podpisaną .

Radny O.Falkowski pytał czy komórka prawna Urzędu wcześniej czyniła zarzuty , że coś zostało niedopełnione , np. terminy .

Pan Szczepaniak powiedział , że to jest strona prawna , nie chce zabierać głosu . Będą robić swoje Przewodniczący Rady powiedział , że chodzi o to , że wszyscy radni są „za” ale muszą działać w świetle prawa i gdyby Burmistrz wydał decyzję niezgodną z prawem to miałby zarzut o przekroczenie dyscypliny finansowej .

Pan Szczepaniak powiedział , że musi robić wszystko zgodnie z prawem . Do swoich prawników mówi , że mają zrobić wszystko żeby było na „tak” . Wszystko zależy od woli .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że jeżeli jest umowa przedwstępna to on jej nie mają i czy mógłby Prezes ją dostarczyć , co rozwiąże problem .

Prezes browaru wyjaśnił , że jest to napisane w akcie notarialnym .

Burmistrz powiedział , że jeżeli tylko będzie mógł i jeżeli umowa przedwstępna jest spisana do końca roku to wtedy jest problem rozwiązany . Poinformował , że mają akt notarialny z 14 lutego 2014 r.

Radny J.Mróż powiedział , że ma rozumieć , że umowa przedwstępna została zwarta jesienią 2013 roku .

Prezes browaru poinformował , że w grudniu dostarczyli komplet dokumentów .

Radca prawny powiedziała , że umowa przedwstępna musiałaby być zawarta w formie aktu notarialnego . Akt notarialny kupna -sprzedaży przedsiębiorstwa jest w aktach Urzędu i jest z lutego .

Przewodniczący Rady o godz.10.00 ogłosił przerwę - 10 minut .

O godz.10.10 Przewodniczący Rady wznowił obrady i poprosił radcę prawnego o zabranie głosu.

Radca prawny R. Kobiela poinformowała , że ma przed sobą akt notarialny z zakupu przedsiębiorstwa z dnia 13 lutego 2014 r., w którym notariusz napisał „ Wspólne oświadczenie stron , składający zgodnie oświadczają , że w dniu 30 stycznia 2014 r. w tutejszej kancelarii notarialnej , reprezentowane spółki zawarły umowę przedwstępną sprzedaży przedsiębiorstwa -spółki zarejestrowanej pod numerem 2623/2014 , zwaną umową przedwstępną i dodała , że notariusz w tym akcie powołał się na zawartą 30 stycznia 2014 r. umowę wyrażającą stanowczą wolę zakupu przedsiębiorstwa przez spółkę . Pani Kobiela stwierdziła , że po wygaśnięciu uchwały strony zawarły umowę przedwstępną zakupu przedsiębiorstwa .

Radny O.Falkowski powiedział , że się dziwi , że prawnicy Urzędu Miasta kiedy składano dokumenty mogli prosić o dostarczenie brakujących dokumentów i byłoby po wszystkim . Trzeba było poinformować browar , natomiast Prezes twierdzi , że nie poinformowano tylko wszystko było okey , przyjęto dokumenty . Prawnicy Prezesowi pomagali , podpowiadali itd. I tu zdaniem radnego można mieć pretensje ,bo jak się urządza to się urządza od początku do końca . Dlaczego wcześniej spółki nie poinformowano o tym , a mówiło się , że chcemy browaru ?

Radny J.Welke powiedział , że szuka przesłanek , które by pozwoliły zastosować drugie zdanie , które cytował . Radny pytał czy browar nie wystąpił do Burmistrza , do Rady z jakimkolwiek pismem jeszcze przed końcem grudnia , mówiącym o tym , że jest w trakcie negocjacji z właścicielem browaru i , że będzie miał zamiar kupić browar i liczy na ulgę od miasta , która pozwoli mu zainwestować i uzyskać ulgę . Czy nie było takich pism wcześniejszych żeby można było uznać , że ten przedsiębiorca w jakiś sposób jest związany i ma poważne zamiary inwestowania w mieście żeby można było podpisać tego przedsiębiorce , który ma zamiar skorzystać z ulgi w ramach uchwały , która jeszcze do końca grudnia funkcjonowała ?

Burmistrz H.Mroziński poinformował, że oni złożyli zamiar tylko miało się to sfinalizować do końca grudnia ale się nie sfinalizowało , bo rozmowy się przedłużyły i stąd jest problem . Złożyli zamiar ale pewne punkty trzeba wykonać i te punkty nie zostały wykonane i to jest ten problem .

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę , że w § 5 w punkcie 1 przedmiotowej uchwały są zapisy przedstawiające warunki skorzystania z pomocy .

Burmistrz H.Mroziński stwierdził , że może jakąś umowę przedwstępną browar ma z września ale tego Urząd nie wie .

Przewodniczący Rady odczytał zapisy § 5 ust.1 uchwały . Przewodniczący stwierdził, że browar nie dopełnił wszystkich formalności .

Radny J.Mróz powiedział , że Rada nie jest od tego żeby analizować stronę prawną i dokumenty . Są pracownicy Urzędu jest biuro radcy prawnego . Ponownie powrócił do pomysłu aby się i popracować nad nową uchwałą , która dałaby możliwość przedsiębiorcom zwolnienie z podatku . Trzeba sumiennie do tego podejść .

Radny O.Falkowski zwrócił uwagę , że prawnik powiedziała , że nie ma stosownej ustawy , bo gdyby można było to prawnicy , Burmistrz by o tym już dawno pomyśleli . Uchwała wygasła , która obowiązywała na podstawie stosownej ustawy . Radny stwierdził, że również drobnych przedsiębiorców w Braniewie powinno się wspierać , pomagać i to bardzo .

Przewodniczący Rady złożył wniosek formalny aby Rada nie głosowała dzisiaj oświadczenia . Przewodniczący pytał czy są inne wnioski .

Nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady przystępując do głosowania pytał – kto z pań i panów radnych jest za tym aby nie głosować nad przyjęciem czy odrzuceniem oświadczenia Rady Miejskiej w Braniewie proszę podnieść rękę ?

Wynik głosowania :

„za” głosowało 14 radnych , na stan 15 . Podczas głosowania nieobecny był radny P.Śliwiak . Oświadczenie stanowi załącznik nr 1 a do niniejszej uchwały .

Ad.5- Sprawozdanie Burmistrza Miasta Braniewa z działalności między sesjami .

Burmistrz H.Mroziński przedstawił informację o odbytych spotkaniach i podjętych decyzjach w okresie od dnia 24 czerwca 2014 r.

1. Plac Sybiraków jest już praktycznie dokończony , brakuje tylko ławek . Będzie jeszcze stało 8 kul – kwietnik kaskadowy . Ulica Botaniczna -prace są bardzo zaawansowane . Wykonawcy mają problem z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad , gdyż jest problem żeby dokończyć ul.Botaniczną od strony ul.Gdańskiej , ponieważ podczas nieobecności pracownika z powodu urlopu , nie miał kto wydać pozwolenia na wejście , na zajęcie pasa drogowego , a takie pozwolenie trzeba uzyskać .

2. Stoi nowa wiata na ul.Elbląskiej (koło przystanku) , która jest na ukończeniu – do 20 września (termin realizacji) . Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Olsztynie sprezentował tą wiatę . Jest tam również piękny grill . Jest to miejsce gdzie można przyjść z rodziną , wziąć własny węgiel i pogryllować . Wiata powstała nie za pieniądze miasta Braniewa , Burmistrz tylko wskazał miejsce , natomiast wszystkie koszty ponosi Wojewódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Olsztynie . Taka wiata również powstała w Bartoszczykach . Wiata ma zachęcić turystów , osoby , które przyjeżdżają na zakupy żeby mogły sobie usiąść i ewentualnie zjeść .
 3. Na ul.Elbląskiej na wykonanie chodnik przy udziale miasta Braniewa , do końca tygodnia ma być ogłoszony przetarg . Była potrzebna uchwała Rady Gminy Braniewo o dofinansowanie zatoczek autobusowych w miejscowości Stępień w wysokości 50.000 zł . Przetarg się odbędzie , koszty będą wykonane w Stępnio , a w Braniewie będzie położony chodnik po lewej stronie – od ul.Mielczarskiego do cmentarza Żołnierzy Armii Radzieckiej .
 4. Nie korzystamy z prawa pierwokupu terenów wojskowych . Był sprzedawany teren-poligon . Przychodzą do Urzędu Miasta pisma , na które nie ma możliwości nieodpłatnego przekazania . Ponadto Burmistrz poinformował , że wystosował pismo do Agencji Mienia Wojskowego o nieodpłatne przekazanie tych terenów na rzecz miasta Braniewa ale ustawa nie przewiduje nieodpłatnego przekazywania terenów . Tereny są sprzedawane , również teren przed kasynem , biznesmeni kupują i inwestują w tereny wojskowe . Zdaniem Burmistrza tereny te przydałyby się dla miasta Braniewa . Stwierdził , że tereny za Zawierzem , za MPEC są terenem atrakcyjnym .
 5. Sprawa mostu – mamy dokumentację . Most ma mieć 55 metrów długości , 13,42 m (szerokość mostu) i 6,60 m (szerokość jezdni) . Następnie Burmistrz pokazał projekt mostu . Wartość mostu - 7,5 mln zł netto plus 23% VAT . Burmistrz poinformował , że składają wniosek do schetynówki , bo tam jest również w planach wykonany kawałek drogi do oczyszczalni ścieków . W związku z tym to jest 9,5 mln zł brutto z VAT. Zapowiedział , że z p.J.Maziarzem planuje jechać do Ministra Infrastruktury żeby uzyskać z rezerwy Ministra dofinansowanie do budowy mostu i oprócz tego będzie złożony wniosek o środki ze schetynówek . Burmistrz wyjaśnił , że wniosek jest składany na 50% . Trzeba mieć środki własne . Wszystkie gminy mają ten sam problem , gminy , które inwestowały , a wskaźniki ministra Rostowskiego skomplikowały sprawę . Nowa perspektywa według Wieloletniego Planu pokazuje , że dopiero w 2016 r. 2017 r. możemy inwestować – przypomniał Burmistrz . Burmistrz zapewnił , że będą szukali źródeł dofinansowania .
 6. Wydzielony został teren na ul.Królewieckiej do sprzedania . Firma Ka-bro , chce kupić od miasta teren o powierzchni 3439 m² (teren po lewej stronie do torów kolejowych) , który został wyceniony przez rzeczoznawcę na 868.370 zł brutto (wartość z podatkiem VAT) .
 7. Firma EKOBUD wystąpiła o udzielenie pomocy przy budowie budynku 60-rodzinnego naprzeciwko policji bo mają problem z koleją , ponieważ Minister musi wydać pozwolenie żeby mogli wybudować parking 12 metrów od torów kolejowych . Firma na uzyskanie pozwolenia bardzo długo czeka , stąd chcą aby miasto im udostępniło na parking do czasu uzyskania zezwolenia teren przed policją . Burmistrz poinformował , że domówił się z powiatem , że powiat udostępni firmie teren przed policją na parking żeby mogła ruszyć budowa , do czasu uzyskania wymaganego pozwolenia .
 8. Budynki mieszkalne przekształcane są z prawa wieczystego na własność przy zastosowaniu ulgi w wysokości 95% . Na przykład za budynek mieszkalny wnioskodawca zapłaci 4.600 zł .
 9. Próbowali sprzedać mieszkanie na ul.Morskiej o powierzchni 80,98 m² za 136.000 zł (cena po wycenie rzeczoznawcy) ale nie było chętnych .
- Burmistrz kończąc sprawozdanie przypomniał , że wszystkie uchwały (projekty uchwał) radni otrzymali . Burmistrz nawiązał do wystąpienia Prezesa Browaru Namysłów Cz.Szczepaniaka i powiedział , że gdyby była taka możliwość że będzie mógł udzielić ulgę dla browaru to to zrobi , ponieważ pieniądze są ogromne zainwestowane . Pracuje już 75 osób , dodatkowo będzie pracować

pracować jeszcze 10 , a w sytuacji miasta , w związku z tym , że ścieki odbierają wodociągi z czego korzystają finansowo wodociągi , dlatego jak tylko będzie mógł nie łamiąc prawa , chętnie dla browaru by pomógł . Burmistrz prosił o pytania .

Radny J.Mróż - poruszył kwestię budowy drogi Botanicznej stanowiącej łącznik do ul.Gdańskiej.

Radny zwrócił uwagę, że są tam dwie działki budowlane . Radny pytał czy w sytuacji jak będą zabudowywane te działki , to samochody będą wjeżdżać nową drogą czy będzie jakiś boczny wjazd .

Burmistrz H.Mroziński odpowiadając powiedział, że tą drogą samochody będą mogły wjeżdżać ale pod warunkiem , że nie będą mogły niszczyć tej drogi . Burmistrz poinformował , że nie wiedział kiedy nabywcy tych działek ruszą z budową kamieniczek . Czekają już kilka lat .Teren ten nieładnie wygląda . Jak zniszczą to będą musieli naprawić .

Radny O.Falkowski pytał czy część przy pomniku jest już zakończona .

Burmistrz H.Mroziński poinformował, że sama bieżnia jest zakończona , natomiast nie ma jeszcze ławek , będzie 8 kul – kaskadowy kwietnik . Wszystko to będzie zrobione na koszt wykonawców .

Radny O.Falkowski proponował aby Burmistrz się przeszedł i zobaczył napis „Szalet miejski” . Zdaniem p.Falkowskiego kompletnie to nie będzie współgrało z tym co tam będzie zrobione .

Stwierdził, że są piękne lampy , piękne chodniki , a szalet miejski jest nie na miarę szaletu miejskiego . Według radnego dobrze by było żeby i do szaletu miejskiego zrobić ładny chodniczek i dodał , że dobrze , że ten szalet stoi na uboczu . Szalet jest obdrapany , tynk odpada , napis jest poszarzały . Radny stwierdził , że to należy zrobić . Następnie p.Falkowski poruszył sprawę przenośnych szaletów postawionych na placu zabaw . Poinformował, że mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali zły stan tych szaletów . Radny Falkowski prosił aby radny Gawryś zobaczył jak to wygląda .

W tym czasie gdy mieszkańcy pokazali jak wygląda tam szalet , p.Falkowski stwierdził , że wygląda to tragicznie . Nie wie kto jest odpowiedzialny za postawione szalety ale jest to plac zabaw , gdzie są dzieci , które korzystają z tych szaletów , to coś takiego pokazywać , to jest wstyd . Radny przypomniał, że Burmistrz informował o tym , że tam zrobiono nową wiatę na grylla . Pan Falkowski powiedział, że na drugi dzień zaglądał w studzienkę i nie mógł się domyślić , że to jest miejsce na grill i proponował tablicę wywiesić . Radny zwrócił uwagę , że całe dno jest tam założone butelkami po piwie , puszkami i innymi rzeczami . Ci którzy tam urzędują myślą , że to jest miejsce po to żeby tam takie rzeczy wyrzucać . Zdaniem radnego to miejsce nie tyle to do grillowania będzie co do innych celów i sugerował aby to pilnować , bo coś jest niedograne mimo , że za darmo wiata jest postawiona .

Burmistrz H.Mroziński odnośnie szaletu miejskiego powiedział, że utrzymują tą toaletę , widzą jej stan . Chcą w przyszłorocznym budżecie wstawić zakup nowego kontenera albo eleganckiego szaletu jaki jest przy boisku – placu zabaw we Fromborku. Stwierdził , że ta toaleta musi być zburzona . Co do toalet na placu zabaw Burmistrz powiedział , że to firma Cleaner obsługuje .

Burmistrz prosił dyrektora ABK aby zwrócił na to uwagę , gdyż miasto płaci za serwis . Stwierdził, że firma ta ma obowiązek to robić .

Odnośnie wiaty , Burmistrz poinformował, że wiata nie jest jeszcze oficjalnie oddana i przekazana dla miasta . W tej chwili trwają prace wykończeniowe . Jest montowany dzisiaj grill . Są to miejsca gdzie trzeba częściej sprzątać dlatego , że ludzie z tego korzystają .

W związku z tym , że nie zgłoszono więcej pytań , Przewodniczący Rady zamknął punkt 5 i przystąpił do realizacji punktu kolejnego .

Ad.6- Interpelacje i zapytania .

Nie zgłoszono żadnych interpelacji i zapytań.

Ad.7- Informacja o kształtowaniu się za I półrocze 2014 r. Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 .

Skarbnik Miasta I.Kilarska przedstawiła informację o kształtowaniu się za I półrocze 2014 r.

Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 . Skarbnik przypomniała główne założenia WPF . Przypomniała , że całkowite zadłużenie miasta zostanie spłacone w roku 2022 . na koniec tego roku zadłużenie z tytułu wyemitowanych obligacji wynosie 14 120 000 zł . Żeby zadłużenie w 2022 roku mogło być spłacone to budżety w latach kolejnych począwszy od 2015 do 2022 są w Wieloletniej Prognozie Finansowej zaplanowane nadwyżką budżetową równą wysokości potrzebnej do wykupu obligacji . Dzięki temu wskaźnik który obowiązuje od tego roku , wynikający z art.243 ustawy o finansach publicznych we wszystkich kolejnych latach jest zachowany . Istotne też jest to , bo to też jest wymóg wynikający z przepisów prawa , że w poszczególnych budżetach dochody bieżące pokrywają wydatki bieżące . Tak to jest w Wieloletniej Prognozie przedstawione . Przedsięwzięcia ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej to za dużo ich nie mamy – powiedziała Skarbnik . I dodała , że mamy dwa przedsięwzięcia . Jedno to jest most o którym mówił p.Burmistrz . W tym roku zapłacimy za projekt , natomiast roboty budowlane przynajmniej na ten moment , to się wszystko zmieni , bo tak jak p.Burmistrz mówił będziemy o dofinansowanie występować , natomiast w tej Prognozie są zaplanowane na lata 2018-2019 . Jeszcze jedna inwestycja – ulica Sportowa , która jest kontynuowana , dalsze prace budowlane są przewidziane w tej Prognozie na rok 2016-2017 . Skarbnik stwierdziła , że zadłużenie z inwestycjami było duże , które sukcesywnie maleje i wszystko jest tak robione aby to jak najszybciej spłacać . Trochę blokuje w braniu kredytów wskaźnik ale sytuacja nie jest zła jakoś sobie radzą .

Radny O.Falkowski powiedział , że nie ma czym się pochwalić , jeżeli chodzi o perspektywy i przedsięwzięcia na przyszłość . Rok 2014 , rok 2019 są zaplanowane tylko 3 przedsięwzięcia : uzbrojenie terenu , budowa drogi ul.Sportowa , inwestycja : budowa Botanicznej – Łąkowej , która trwa i będzie zakończona , i budowa mostu , Burmistrz ciągle pokazuje ten most ale on już przestał wierzyć . Na 2019 r. jest planowane zakończenie budowy mostu , czyli 5 lat , to kiedy ten most będzie – pytał p.Falkowski . To tylko pokazywanie papierów , wszystko papier przyjmie , zdjęcia . To samo było z mostem , który już był i który został rozebrany . Radny Falkowski powiedział , że to go niepokoi , to co powinno niepokoić wszystkich mieszkańców , że nie ma pieniędzy na nic więcej . Żeby to były jakieś wielkie inwestycje , a nic tu takiego nie ma , to że drogi trzeba łątać , chodniki . Ponadto radny przypomniał , że tyle razy mówił o ul.Mielczarskiego i nadal to samo , doły , dziury , chodnik pozał się Boże , każda płytka w inną stronę . Wszystko gra jedni drugim pałeczkę przebijają . Twierdzi się , że powiat winien , a powiat mówi , że część stanowi zadanie miasta . Nie można się dogadać , kiedy mamy uchwały , że przekazujemy powiatowi część pieniędzy na inne odcinki dróg . Tutaj robi się teraz centrum , trochę wstyd .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że jeszcze nie ma perspektywy finansowej 2014 -2020 i tak naprawdę nikt nie wie na co będzie można składać wnioski . To jest w tej chwili w opracowaniu przez Urząd Marszałkowski , później wysła do Brukseli , co trochę trwa , podobnie jak poprzednio . Jest zapis , który mówi o tym , że pieniądze unijne wskaźnik zadłużenia i tutaj muszą stworzyć furtkę , ponieważ te miasta , gminy , które korzystały z funduszy europejskich , a my tutaj jak Prezes Browaru powiedział , że jesteśmy słynni bo basen jest , dzieci przyjeżdżają i się kąpią .

Radny O.Falkowski przypomniał , że Prezes Browaru mówił też o świetnym powietrzu ale nie wie co mieszkańcy osiedla wojskowego powiedzą na ten temat .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że jeżeli człowiek ma pełne prawo , prowadzi działalność gospodarczą na terenie gminy to my nie jesteśmy nic w stanie zrobić więcej . Podejmujemy teren i na koszt miasta zbudujemy wiatrołap po to żeby trochę ludziom pomóc .

Radny O.Falkowski poinformował , że otrzymał odpowiedź od Burmistrza w sprawie jego zapytania o smrodzie na osiedlu wojskowym i z tego wynika , że smrodu nie ma i nikt nie jest odpowiedzialny , a mieszkańcy się skarżą . Napisano , że nie ma norm fetoru , nieprzyjemnych zapachów , smrodu . Jakie normy ? Urządzenie chcecie postawić ? To jest norma , czy jest smród czy pachnie , a nie urządzenia żeby badać czy jest smród , czy nie ma . Mieszkańcy mówią , że śmierdzi i to nie jeden mieszkaniec to znaczy , że śmierdzi .

Więcej pytań nie zgłoszono . Przewodniczący Rady stwierdził , że informacja została przez Radę Miejską przyjęta .

Ad.8- Informacja o przebiegu wykonania budżetu budżetu Miasta Braniewa za I półrocze 2014 r.

Przewodniczący Rady przedstawił pismo z 1 września br. z RIO w Olsztynie - uchwałę RIO w Olsztynie , która pozytywnie opiniuje przedłożoną przez Burmistrza informację o przebiegu wykonania budżetu budżetu Miasta Braniewa za I półrocze 2014 r. następnie oddał głos Skarbnik . Skarbnik Miasta I.Kilarska omówiła wykonanie budżetu za I półrocze 2014 r. Dochody wykonanie – 54,89% , wydatki – 47,26% . Stwierdziła , że takie wykonanie budżetu przyczyniło się do tego , że wynik budżetu na I półrocze jest na plusie i jest to nadwyżka w wysokości 3.561.731,52 zł , przy planowanym deficycie 132.144,40 zł . Jest to sytuacja nie budząca jakiegoś zdziwienia ponieważ wiele wydatków pójdzie w II półroczu i wtedy dopiero będzie można na koniec roku ocenić wykonanie . Wykonanie na półrocze mamy bardzo dobre , dzięki temu pieniądze na wykup obligacji zostały już zabezpieczone , ponieważ pod koniec roku należy wykupić obligacje na kwotę 1.080.000 zł . Jeśli porównamy dochody bieżące , których wykonanie wynosi 55,85% i wydatki bieżące 49,75% , też ta proporcja jest bardzo korzystna , jeżeli chodzi o wykonanie . Na półrocze zadłużenie z tytułu obligacji wynosi 15.200.000 zł , czyli wszystko idzie planowo . Zobowiązania wymagalne Administracji Budynków Komunalnych , które wynoszą 2.664.000 zł . Jest to zadłużenie wynikające z tego , że najemcy lokali komunalnych nie uiszczają czynszu , nie płacą swoich należności . Wydatki majątkowe wykonanie wyniosło 210.000 zł na półrocze , w tym zostało zmodernizowane kino (dotacja) , ulica Wiejska , Drewniana jako dotacja dla powiatu i oświetlenie na ul.Stefczyka zostało wykonane . Cała ulica Botaniczna płatności będą w II półroczu . Radny O.Falkowski pytał jak będzie z nowymi latarniami na remontowanej ulicy . Czy to będzie miasta ? Pan Falkowski przypomniał , że jak na wcześniejszych sesjach pytał o oświetlenie , to Burmistrz mówił , że zawarli umowę ze spółką ENERGA i teraz miasto musi płacić duży haracz co roku za konserwacje po ponad 70.000 zł w jednym półroczu , a cały rok to ponad 150.000 zł . Radny powiedział , że myśli , że jak zrobią już drogi , chodniki to zajmą się częścią fosi , która tam nie jest użytkowana . Trawa jest tam powyżej pasa . Teren ten nie będzie jakby współgrał z otoczeniem . Tak jak pokazywał Prezes browaru – XIX wiek , gdzie rzeka była widoczna (trawa wykoszona , ładne zejścia) , natomiast teraz jak się przejdzie od wybudowanego pomnika ścieżką , to rzeki nie widział , ponieważ tam takie są chaszcze , trawy wysokie - chodzi o teren przy browarze . Następnie p.Falkowski nawiązał do wykonania budżetu . Zwrócił uwagę , że za I półrocze Miejski Ośrodek Sportu wykonał 56% , ZDROWE BRANIEWO- Kryta pływalnia – 53% , radny powiedział , że nie sądzi , że znaczy to , że do końca roku nie starczy pieniędzy tym instytucjom na utrzymanie , bo już mają jakby przekroczone wykonanie . Radny nie wie z czego to wynika ale może nie jest to tak straszne . Ponadto zwrócił uwagę to dział 900 , rozdział 900 - 995 – pozostała działalność . W poprzednich latach ta pozycja zawsze była wykonywana w 100% . W planie było 1.121.487 zł , a wykonanie ponad 17.000 zł , czyli 1,5% . Radny pytał czy wykonanie reszty zostawiono na wykonanie przed wyborami . O co tu chodzi ? Co tam do wykonania pozostało , że aż 99% jeszcze będzie się teraz jeszcze przez kolejne miesiące wykonywać z kwoty 1.120.000 zł ? Można domniemywać , że przed wyborami tak zostawiono , bo „pozostała działalność” jak było w wykonaniu poprzednich lat to pieniądze szły na różne gadzety , zakup gazetek . Można podejrzewać , że tak będzie chyba , że jego podejrzenia są nie słuszne to proszę o informacje .

Burmistrz H.Mroziński odnośnie oświetlenia powiedział , że te słupy są miasta własnością . Poprzednio oświetlenie tam było , lampy miały inny charakter, teraz na ich miejscu stoją nowe słupy , lampy wyglądają bardzo ładnie i będą miasta własnością . Burmistrz wyjaśnił , że nie przekazaliśmy spółce nieodpłatnie słupy i przypomniał , że właścicielami tych słupów na podstawie aktów notarialnych jest ENERGA jeszcze z dawnych lat , mniej więcej 50% jest miasta , a 50% spółki . Odnośnie skweru Sybiraków Burmistrz prosił aby wyjaśnić udzieliła Skarbnik .

Skarbnik I.Kilarska powiedziała , że w klasyfikacji budżetowej o której mówił radny Falkowski jest ujęta inwestycja -rewitalizacja skweru Sybiraków , czyli połączona inwestycja – ul.Botaniczna i plac Sybiraków . Jest to ujęte jako dwa zadania , ponieważ są różne źródła finansowania . Skwer Sybiraków jest finansowany ze środków unijnych , z programu „Ryby” i tam jest kwota zaplanowana . Płatności za te inwestycje będą następowały w II półroczu , dlatego jest takie niskie wykonanie na półrocze .

W związku z tym , że nie zgłoszono więcej pytań ,Przewodniczący Rady stwierdził , że informację z wykonania budżetu za I półrocze Rada przyjęła.

Ad.9 - Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2014 roku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Braniewie oraz Braniewskiego Centrum Kultury w Braniewie .

Skarbnik Miasta I.Kilarska przedstawiła informacje – Zarządzenie nr 104/2014 Burmistrza Miasta Braniewa z dnia 20 sierpnia 2014 r.

Pytań nie zgłoszono . Przewodniczący Rady stwierdził , że informację Rada przyjęła.

Ad.10- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/214/13 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 .

Skarbnik Miasta I.Kilarska poinformowała , że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika ze zmiany dokonywanej w budżecie miasta , o czym będzie mowa w następnym punkcie , a sprawa dotyczy mostu . W zeszłym roku były zabezpieczone pieniądze w formie wydatków niewygasających na zapłacenie za projekt , ponieważ wykonanie tego projektu przez wykonawcę się przeciągnęło , wydatki niewygasające zgodnie z ustawą mogą funkcjonować do końca czerwca , nie zostało zapłacone , w związku z tym te pieniądze w wysokości 51.660 zł wróciły z powrotem do budżetu tego roku . Żeby te pieniądze można było wydać , to w budżecie tego roku został utworzony wydatek związany z inwestycją pod nazwą – most . Ponieważ jest to inwestycja wieloletnia zostało to wprowadzone – wydatek rok 2014 do przedsięwzięć do załącznika nr 2 Wieloletniej Prognozy Finansowej .

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o opinie .

Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Nikt nie zabrał głosu . Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapowiedział przystąpienie do głosowania .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/214/13 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 .

Rada Miejska 15 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXIX/257/14 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/214/13 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 , stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu .

Ad.11- Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

Skarbnik Miasta I.Kilarska omówiła temat , bazując na objaśnieniach dołączonych do projektu uchwały .

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o opinie .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Radny R.Żembrowski zwrócił uwagę , że w objaśnieniach do projektu uchwały jest podane , że na pomoc dla powiatu zabezpiecza się środki w wysokości 30.000 zł na poprawę warunków komunikacyjnych w ciągu drogi powiatowej – Różana , natomiast na zadanie inwestycyjne w ciągu drogi powiatowej : Braniewo-Zawierz – zabezpiecza się kwotę 5.000 zł , a w następnym projekcie uchwały o udzieleniu pomocy finansowej jest podana informacja odwrotna .

Skarbnik Miasta powiedziała , że w kolejnej uchwale poprawią to.

Przewodniczący Rady stwierdził , że w obecnej uchwale jest właściwy zapis .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz powiedział , że chciałby wrócić do tematu poruszonego na wczorajszym posiedzeniu komisji finansów , odnośnie hojnego obdarowywania stypendiami sportowców i kwoty 20.000 zł żeby w przyszłorocznym budżecie również uwzględnić zwiększenie kwot na stypendia dla wyróżniających się uczniów . Od dłuższego czasu prowadzi rozmowy z panem pełnomocnikiem oświaty i chce ażeby ten temat był również zakończony . Chodzi o to żeby w budżecie miasta czy budżetach poszczególnych szkół , kwoty przyznawane na stypendia dla uczniów zostały zwiększone i ma nadzieję , że złożone deklaracje podtrzymują .

Radny O.Falkowski powiedział , że w prasie była informacja , że ma być kupiony piłkarz . Radny pytał czy to była tylko kaczka dziennikarska czy to prawda . Jeżeli zakupiono tego piłkarza to za ile ? Zdaniem p.Falkowskiego jeżeli nie zakupiono to bardzo dobrze , bo trzeba promować sport który tu jest , nakłaniać do sportu i jak najwięcej łożyć na dzieci , młodzież w Braniewie . Po to orliki były budowane , po to określone grupy wiekowe grają w piłkę , a nie na zasadzie kupujemy , a potem drużyny z prawdziwego zdarzenia nie mamy , bo wszędzie kupują piłkarzy . Niemcy swoich szkolą , a potem wygrywają mistrzostwa . Radny ponownie pytał czy kupiony został ten piłkarz .

Radny G.Cygan radny pytał ile jeszcze płacić będziemy za przegrane sprawy sądowe z WAM – 200.000 zł (dot. pkt 11 objaśnień do projektu uchwały) . Radny stwierdził , że nie jest koniec tych spraw , będziemy słono płacić . Pytał dlaczego płacimy ? Jak to rozwiązać ten problem żeby uniknąć tych spraw w przyszłości , bo są to duże pieniądze .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że zgłosił się do nich były piłkarz , który jest w tej chwili muzykiem , grał w Legii Warszawa i złożyli mu propozycję czy nie przeszedłby z Legii za darmo skoro grał w drużynach warszawskich m.in. Okęcie. Piłkarz ten jak miał 19 lat przyjechał do Polski . Burmistrz zaproponował piłkarzowi , że go zarejestrują i grałby u nas za darmo jako reklama . Mamy jednego Rosjanina , który przyjeżdża z Kaliningradu grać u nas , a tak naprawdę to mamy problemy zawodnikami . Młodzież w tej chwili nie garnie się do sportu ciężkiego gdzie trzeba trenować . Każda reklama miasta Braniewa . Mamy Rosjanina i jakbyśmy mieli jeszcze murzyna i jakby się zgodził za darmo. Przeciwnicy już się boją . Pan Charles obecnie zajmuje się muzyką . Chętnie by go zarejestrowali po to żeby rozegrał kilka meczy w Zatoce Braniewo ale nie udało się . Odnośnie mieszkań Burmistrz poprosił aby głos zabrał z-ca J.Maziarz .

Z-ca Burmistrza J.Maziarz powiedział , że jeżeli chodzi o wyroki Wojskowej Agencji Mieszkaniowej ile ich będzie to trudno jest powiedzieć .WAM ma procedurę prostą - jeżeli mieszkaniowiec zajmujący mieszkanie wojskowe nie płaci to podwyższają mu czynsz . Idą do sądu , eksmisja , Burmistrz musi przedstawić mieszkanie do wysiedlenia . Czynsz jest podwójnie liczony , a ten który nie płaci otrzymuje wezwanie do zapłaty . Miasto nie ma mieszkań , stąd nie mogą zapełnić 70 -80 wniosków w tej chwili przedstawionych przez WAM . Negocjacji praktycznie żadnych prowadzić nie można , ponieważ WAM nie zależy na rozmowach , na dobrej współpracy z miastem . Podobna sytuacja jest w Olsztynie , w Elblągu i Bartoszycach , w Orzyszu , czyli tam

gdzie były jednostki . Z-ca Burmistrza powiedział , że nie może precyzyjnie odpowiedzieć na tak postawione pytanie . Są wyroki , które muszą zrealizować , m.in. ta kwota jest przedmiotem proponowanych zmian w budżecie . To nie jest odpowiedź , ubolewam nad tym – powiedział p.Maziarz i dodał , że nic więcej zrobić nie są w stanie .

Radny O.Falkowski powiedział, że intencją radnego było to , że jeżeli jest odszkodowanie i nie można nic więcej zrobić to może lepiej zapłacić to odszkodowanie , a nie iść do sądu , przegrywać sprawę , bo ciągle sprawy są przegrywane i płaci się wtedy podwójnie . Czy to ma jakiś sens , bo odszkodowanie wynosi 132.000 zł , zasądzone koszty 10.000 zł , odsetki 45.000 zł i wyszło 162.000 zł .

Z-ca Burmistrza J.Maziarz powiedział , że nie będzie polemizował z tym ponieważ jest to oczywista prawda , taką drogą idą wobec Olsztyna . Następnie p.Maziarz poinformował , że Burmistrz podpisał porozumienie ze spółdzielnią mieszkaniową , gdzie jest podobna sytuacja , mają wyroki eksmisyjne ale przedstawiamy spółdzielni mieszkania i ani złotówki miasto nie musiało dopłacić . Tak samo jest duża substancja mieszkaniowa spółdzielni i ze spółdzielnią mieszkaniową w tej kwestii nie ma żadnego problemu .WAM nie chce rozmawiać . Burmistrz nie jest partnerem dla nich . Wyrok , sąd , pieniądze , koniec . Droga prostsza by była , siadajmy do stołu , dogadajmy się ale tak niestety nie ma , do tego potrzeba dwoje . Oni nie są elastyczni , przykro mi – powiedział z-ca Burmistrza .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek pytał czy to prawda jest , że mieszkanie przy ulicy pl.Grunwaldu jest puste .

Z-ca Burmistrza J.Maziarz opowiedział – tak i zostało przekazane na przetarg do sprzedaży .

Radny J.Welke pytał czy odsetki były zapisane w wyroku sądowym czy narosły z powodu opóźnienia w płaceniu odszkodowania .

Skarbnik Miasta powiedziała , że odsetki wynikają z wyroku sądowego ale tam był podany termin od kiedy należy je naliczyć do momentu zapłaty i one zostały naliczone .

Radny J.Welke powiedział, że stwierdza ze zdziwieniem i negatywną opinią co do zamiaru przesunięcia środków kanalizacji deszczowej i dodał , że pamięta , że na terenie Braniewa istnieją problemy z kanalizacją deszczową , z funkcjonowaniem kanalizacji . Były swojego czasu zgłoszone propozycje i skargi na to że kanalizacja wymaga przebudowy i remontów . Były specjalne przeglądy robione . Pan Welke stwierdził , że nie widzi żadnych efektów pozytywnych prac remontowych na tej sieci , pomimo że były przeglądy , a ostatnia ulewa pokazała , że dalej problem kanalizacji deszczowej istnieje . Zwrócił uwagę , że zabiera się środki przeznaczone na ten cel tak jakby ta kanalizacja nie wymagała żadnych prac , a przynajmniej czyszczenie tej kanalizacji nie raz , a dwa wskazane byłoby , a są to koszty . Wygląda , że zostawiono ten problem na uboczu i teraz zabiera się z tego środki na inne cele . Zdaniem radnego Welke to jest niewłaściwe posunięcie. Burmistrz H.Mroziński poinformował , że zlecają dla wodociągów czyszczenie kanalizacji deszczowej . Są takie spadki na ulicy Kołłątaja i jak są większy opad wody to ta kanalizacja nie jest wydolna . Cały czas nad tym pracują , co zrobić aby tam tym ludziom pomóc . Są takie miejsca niskie gdzie ta kanalizacja deszczowa jest niewydolna .

Radny J.Welke zwrócił uwagę , że jeszcze są problemy na ulicy Reja , Staszica , Błotnej , Żeromskiego .

Burmistrz H.Mroziński stwierdził , że jest kilka takich miejsc gdzie są to już poważne inwestycje .

Radny J.Welke ponownie stwierdził, że nie jest dobre posunięcie zabranie z kanalizacji środków , gdzie faktycznie powinny być dołożone pieniądze na to aby tą sieć uporządkować i to wymaga wielu nakładów i nie mówi , że to się da zrobić za 20.000 zł czy 30.000 zł ale zabieranie stamtąd oznacza , że jesteśmy zadowoleni z tego , że to tak istnieje . Było w planie 58.000 zł , w tej chwili zabrano 12.000 zł , pozostaje 46.000 zł i cały czas była mowa , że to są niewystarczające środki żeby tą sieć chociaż dwa razy przeczyścić w ciągu roku .

Radna M.Drozdowska powiedziała , że chce zwrócić uwagę na istotny element na basen . Niebawem będą zawierane kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia i wnioskowałyby o wykorzystanie naszego basenu do celów rehabilitacyjnych . Zwróciła uwagę , że w nazwie jest ośrodek rehabilitacji , a w Braniewie jest dużo osób , które chętnie skorzystałyby z zabiegów

prowadzonych na basenie przez rehabilitantów . Można się zastanowić nad zatrudnieniem rehabilitanta i na pewno to by spełniło oczekiwania znacznej liczby osób , ponieważ takie głosy są i taka jest potrzeba . Basen miewa problemy finansowe , a takie kontrakty takie problemy w jakimś stopniu te problemy by znowelizowały . Istotne jest to , że pomogłoby to wielu ludziom , tym bardziej , że nie każdy jest w stanie korzystać z zabiegów , które są wykonywane w inny sposób niż zabiegi wodne .

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapowiedział przystąpienie do głosowania .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frąckiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

Rada Miejska 13 głosami „za” , przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXIX/258/14 w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok , stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu .

Ad.12 - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu w 2014 roku .

Burmistrz H.Mroziński omawiając temat powiedział, że do schetynówek są potrzebne punkty i to jest nasza pomoc dla powiatu 5.000 zł , wówczas przy rekrutacji powiat ma szansę na uzyskanie dofinansowania w wysokości 50% . Taka wzajemna pomoc przez gminy jest pożądana . Burmistrz wyjaśnił , że 5.000 zł to jest na ul.Stefczyka .

Przewodniczący Rady sprostował błąd w projekcie uchwały mówiąc , że w § 2 punkt 1 jest punktem 2 , a punkt 2 jest punktem 1 , czyli 30.000 zł jest przy zapisie o ul.Różanej , a 5.000 zł przy zapisie Braniewo-Zawierz .

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o opinie .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Radny R.Żembrowski zwrócił uwagę , że niedawno została zrobiona ul.9 Maja , na ul.Drewnianej zostały zrobione dwa kawałki chodnika , jezdnia nic , tam jest makabry i obawia się , że będzie podobna sytuacja jak na ul.Różanej , Stefczyka .

Burmistrz H.Mroziński poinformował , że na ul.Różanej jest kosztorys zrobiony przez powiat. Starają się robić tam gdzie ludzie najczęściej korzystają. Ulica Drewniana miała być robiona przez powiat , to nie jest w gestii miasta a p.D.Frąckiewicz był świadkiem kiedy mówili , że wykonają za własne pieniądze . Na Różaną jest kosztorys na ponad 40.000 zł , powiat daje tylko 10.000 zł . Burmistrz powiedział , że chce wyremontować tę ulicę , bo tam korzysta dużo osób z przedszkola i wyjaśnił , że chodzi o zatoczkę gdzie jest strasznie nierówno . Burmistrz zwrócił uwagę , że miasto sukcesywnie pomaga dla powiatu remontować ulice , które na dzień dzisiejszy mają status powiatowy i myśli , że ul.Różaną tak się zrobi , że nie będzie problemu .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek zwrócił uwagę , że na ul.Błotnej rozpoczęto remont ale ubytki są , także remont nieskończony jest . Ponadto jest tam również zasypana ziemią studzienka deszczowa .

Burmistrz H.Mroziński poinformował , że ul.Błotną jest Skarbu Państwa . Powiat zawiaduje tą ulicą. Powiat dostał 30.000 zł na tą ulicę . Kawałek asfaltu zostało zrobione . Po potopach Burmistrz jeździł ulicą Kołłątaja , Staszica i zaglądał do studzienek i rzeczywiście jest taka sytuacja , że jak

liście z drzew spadają to studzienki są niewidoczne . Uczulili EMPEGiEKA żeby zwracali szczególną uwagę zwłaszcza na studzienki . Odnośnie ul.Błotnej Burmistrz powiedział , że tylko może pisać do Starosty i dodał , że 30.000 zł co dostał Starosta to już wcześniej zostało wydane . Odnośnie ul. Różanej dokumentację ma Pan W.Skiba , który zapewnia , że będzie to porządnie wykonane .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz powiedział , że potrzebna jest tu większa wola i wyrozumiałość i jednocześnie większe zaangażowanie powiatu w drogi powiatowe . To jest miasto powiatowe . Powiat w drogi miejskie , w drogi gminne znajdujące się na terenie naszego miasta nie bardzo jest zainteresowany żeby jakiegokolwiek inwestować , pieniądze idą w drogi poza Braniewem. Zdaniem p.Fraćkiewicza gdyby była większa wola i gdyby była możliwość prowadzenia rozmów na etapie komisji gospodarczych , to mniejszymi środkami jesteśmy w stanie więcej zrobić . Co chwilę powiat zwraca się do miasta o pomoc . My jako miasto powiatowe nie za bardzo w tych inwestycjach udaje nam się współpracować . Ponadto p.Fraćkiewicz poinformował , że rozmawiali z p.A.Karpińskim odnośnie ulicy Drewnianej i ciągu dróg od 9 Maja do ulicy Wiejskiej , gdzie była koncepcja żeby zamknąć ten sektor miasta w jednym roku , nie udało się i ma nadzieje , że w przyszłym roku w budżecie powiatu i Zarządu Dróg Powiatowych pieniądze na dokończenie tej drogi się znajdą , bo środki które przeznaczył powiat na remont tych dróg rzeczywiście były niewielkie i tak jak radny Żembrowski powiedział nie ma zadowolenia wśród mieszkańców , bo jest zrobiona niewielka część tej drogi i ma nadzieje , że w przyszłej kadencji radni wykażą się większą inicjatywą , większym zrozumieniem , a radni z miasta Braniewa w powiecie będą aktywniej uczestniczyć w tym żeby dogi w Braniewie robić .

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapowiedział przejście do głosowania .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu w 2014 roku .

Rada Miejska 15 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXIX/259/14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu w 2014 roku , stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu .

Ad.13- Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie przez Gminę Miasta Braniewa kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska spółka z o.o.

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że Pętla Żuławska u nas już funkcjonuje Pan K.Ostrowski jest operatorem w tej chwili , został wyłoniony po dwóch czy trzech przetargach bo nikt się nie zgłosił . W tej chwili chodzi o 4 udziały . Każda gmina wprowadza inną kwotę do swojej przystani , np. Elbląg 240.000 zł , my mamy 33.000 zł . W związku z tym proponują na fundusz rezerwowy proporcjonalnie do udziałów . 33.000 zł będziemy przekazywali dopłatę do udziałów . Dodatkowo obejmujemy 4 udziały . Każda z gmin inną kwotę obejmuje po to żeby dopłaty były zróżnicowane . Nie mogliśmy przekazać do spółki bezpośrednio pieniędzy – była opinia RIO i teraz jest forma przekazania na fundusz rezerwowy spółki . Stąd prosba żeby jak wszyscy partnerzy tego projektu żebyśmy wspólnie przejęli 4 udziały .

Przewodniczący Rady poprosił o opinię przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Radny O.Falkowski stwierdził, że jest to wydawanie ciągle pieniędzy , a efektów widocznych nie ma . To , że jest operator ... Radny przypomniał , że pan ze spółki na sesji obiecywał że będzie go można zobaczyć w Braniewie na łodzi , stąd całe wakacje tam chodził , czekał i nie widział tego pana , nie widział żadnej łodzi . Poinformował , że p.P.Śliwiak mówił , że gdzieś w oddali widział łódkę ale to chyba tylko chce mydlić oczy . Radny Falkowski powiedział, że chciałby aby przystań dobrze funkcjonowała , bo jest to ładny obiekt ale obiekt ładny po to tylko ma być żeby stał kiedy są inne potrzeby Te pieniądze można by było wydać na zupełnie co innego , np. na drogi na chodniki . Na to nie ma , na to nie ma , a tu ciągle dokładamy i udziały -stwierdził radny . Dodał spółka paru prezesów ma i sobie świetnie funkcjonują ale żadnych efektów w Braniewie nie widzi . Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś zwróciła uwagę , że w uzasadnieniu uchwały jest napisane , że sytuacja finansowa wymaga zwiększenia kapitału spółki , co daje do myślenia , że na pewno sytuacja finansowa tej spółki jest kiepska . Logicznie z tego wynika . Radni , ona chciałaby wiedzieć jaki jest bilans spółki . Proponowała aby spółka przedstawiła bilans za pół roku. Będzie następna kadencja Rady to może niech na koniec roku przedstawi spółka bilans finansowy . W każdej chwili można przedstawić bilans aby Rada wiedziała jaka jest sytuacja finansowa spółki. Dajemy pieniądze , a tak naprawdę nie wiemy co tam się dzieje i na co te pieniądze idą – powiedziała radna Karaś .

Przewodniczący Rady powiedział, że może dobrze by było aby spółka przesała Radzie bilans , chociaż takiego obowiązku nie mają .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że wie , że ta spółka ma kłopoty ponieważ są przystanie które zawyżyły dochody . U nas wychodziło , że nasze dochody będą wynosiły 6.000 zł , co jest niewielką kwotą , a są takie które miały zarabiać setki tysięcy . To jest pierwszy rok funkcjonowania tej spółki i będą mieli wiarygodne liczby po sezonie . Burmistrz zapowiedział , że na komisję gospodarczą , czy na komisję budżetu zaprosi prezesa . Oni chętnie przyjadą i powiedzą jaka jest sytuacja po jednym sezonie .

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapowiedział przejście do głosowania .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frąckiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie przez Gminę Miasta Braniewa kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska spółka z o.o.

Rada Miejska 12 głosami „za” , przy 3 głosach „przeciw” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXIX/260/14 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie przez Gminę Miasta Braniewa kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska spółka z o.o., stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu .

Ad.14- Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia Przedszkola Wojskowego Nr 36 w Braniewie.

Projekt uchwały omówił główny specjalista – M.Maludziński . Poinformował , że zgodnie z wolą radnych wyrażoną wcześniej na posiedzeniu Komisji Oświaty , Burmistrz Miasta przedstawia uchwałę wyrażającą zgodę na przejęcie Przedszkola Wojskowego nr 36 w Braniewie , jako nieruchomości po zlikwidowaniu tej placówki przez wojsko . Szczegóły porozumienia zostaną z wojskiem zawarte . Wojsku jest potrzebna ta uchwała w celu podejmowania dalszych czynności , czyli przekazania nieruchomości na rzecz miasta . W uchwale zobowiązujemy się do przejęcia pracowników i zapewnienia wszystkim dzieciom likwidowanego przedszkola miejsc w naszych

przedszkolach . Na dzień dzisiejszy nie powie czy będzie tam funkcjonowało przedszkole czy przejmemy , czy w jakieś innej strukturze organizacyjnej , czy w tym samym miejscu , czy w innym bo to jest kwestia negocjacji , które są prowadzone cały czas z wojskiem . Na dzień dzisiejszy wojsko potrzebuje taką uchwałę aby móc wystąpić do Ministra Obrony Narodowej o wydanie zarządzenia w celu likwidacji przedszkola wojskowego i nieodpłatnego przekazania nieruchomości i wyposażenia miastu Braniewo , w celu funkcjonowania jakieś tam w przyszłości placówki oświatowej .

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Oświaty o wypowiedź .

Przewodnicząca Komisji Oświaty M.Drozdowska poinformowała , że uchwała jest zgodna z ich wcześniejszym wnioskiem .

Przewodniczący Rady prosił o głosy w dyskusji .

Radny J.Welke powiedział , że po przejęciu tej placówki przez miasto to będzie można ją przekształcić w placówkę prywatną .

Z-ca Bumistrza J.Maziarz odpowiedział – tak .

Przewodniczący Rady poinformował , że gościmy p.S.Zwolaka przedstawiciela Ministerstwa Obrony Narodowej . Prosił o pytania .

Pan S.Zwolak wyjaśnił , że nie jest przedstawicielem MON , a jest przedstawicielem Komendanta 21 Wojskowego Ośrodka Gospodarczego w Elblągu , administrującego przedszkolem . Prowadzącym to przedszkole jest MON i w imieniu Ministra pewne czynności w zakresie kierowania tym przedszkolem prowadzi Komendant 21 Wojskowego Oddziału Gospodarczego , który jest jego pracodawcą . Prosił o pytania na które w miarę możliwości i wiedzy udzieli odpowiedzi .

Radny G.Cygan powiedział , że na początku był problem z liczeniem odpraw dla pracowników . Czy po przejęciu przedszkola zakłada , że całe odprawy , zobowiązania finansowe płaci jeszcze wojsko dla odchodzących pracowników na emeryturę .

Pan S.Zwolak powiedział , że nie ma wiedzy na ten temat . Tak naprawdę jego pracodawca Komendant Wojskowego Oddziału Gospodarczego ma uprawnienia bezpośrednio od Ministra na stałe przyznane jako pracodawca . Na podstawie Rady woli będą wnioskować , z panem Maludzińskim korespondowali , projekt porozumienia ma . Komendant wysłał ten projekt do decydenta , do Ministra drogą służbową i dostaną odpowiedź na które zapisy z tego porozumienia Komendant będzie mógł się zgodzić . Funkcjonowanie przedszkoli reguluje ustawa o systemie oświaty . Ustawa o systemie oświaty zna przedszkola publiczne i niepubliczne . Przedszkola wojskowe było ich 100 i funkcjonowały od bardzo dawna .Pozostało ich już kilka , może 5 . Ma najnowszą decyzję Ministra Obrony Narodowej w sprawie przekazania przedszkola wojskowego Gminie i Miastu Mirosławiec . Może powiedzieć , że jeżeli jednostka samorządowa zdecyduje się przejąć pracowników na podstawie art. 23¹ kodeksu pracy oraz zapewni dzieciakom , wychowankom przedszkola dalsze wychowanie przedszkolne to na pewno na podstawie obowiązujących przepisów , Minister przekazuje nieodpłatnie obiekt -nieruchomości oraz mienie ruchome całe wyposażenie przedszkola . Jest to decyzja Ministra Obrony Narodowym opublikowana w Dzienniku Urzędowym pod poz.232 . Prawdopodobnie taka decyzja Ministra jak dla Gminy Mirosławiec z pewnymi modyfikacjami będzie dla Miasta Braniewa . Potrzebują uchwały Rady aby zrobić następny krok żeby Minister wiedział , że sprawa idzie w kierunku przekazania . Alternatywą jest wygaszenie tego przedszkola również w oparciu o obowiązujące przepisy prawne . Ustawa o systemie oświaty nie przewiduje innych organów prowadzących przedszkola publiczne jak samorząd .

Radny J.Welke stwierdził , że przejęcie przedszkola ma nastąpić za rok . Radny pytał ile osób tam pracuje i ile jest dzieci .

Pan S.Zwolak powiedział , że dzieci jest 75 , z tego 25 jest przyjętych w tym roku najmłodszego rocznika , ponieważ w związku ze wstępną wolą państwa jako samorządu zdecydowali się nie stopniowo wygaszać tylko przyjęli normalnie na miarę możliwości obiektu rocznik dzieciaków do

wychowania .

Pan M.Maludziński poinformował, że pracuje tam 6 nauczycieli w pełnym wymiarze , 3 w niepełnym wymiarze i 8 pracowników administracji i obsługi .

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frąckiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia Przedszkola Wojskowego Nr 36 w Braniewie

Rada Miejska 15 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXIX/261/14 w sprawie przejęcia Przedszkola Wojskowego Nr 36 w Braniewie , stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu .

Ad.15- Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Braniewa .

Z-ca Burmistrza J.Maziarz omawiając temat poinformował , że skarżący podniósł brak publikacji w BIP protokołów z sesji Rady . Obowiązek sporządzenia jest oczywistym , wynika to z ustawy o samorządzie gminnym , zaś nie ma takiego obowiązku na publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej . Dostęp do tego dokumentu jest zapewniony , poprzez skorzystania z niego w biurze Rady. Nie było takiej sytuacji żeby ktokolwiek z chętnych nie miał udostępnionego protokołu . Od tego roku wszystkie protokoły wstecz zostały zamieszczone i będą umieszczane , choć takiego obowiązku nie ma . Jest możliwość skorzystania z protokołów w BIP i w biurze Rady . Skarga staje się bezzasadna .

Przewodniczący Rady prosił przewodniczącego R.Żembrowskiego o zabranie głosu .

Przewodniczący Komisji Przestrzegania Prawa , Bezpieczeństwa Publicznego i Komunikacji R.Żembrowski poinformował , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Radny J.Welke zwrócił uwagę , że brakuje konsekwencji , gdyż podejmuje się uchwałę o tym , że skarga jest bezzasadna , a umieszczamy protokoły , czyli skarżącemu przyznajemy rację , a trochę nie .

Z-ca Burmistrza J.Maziarz powiedział, że poszliśmy o krok do przodu .

Przewodniczący Rady stwierdził , że rzeczywiście poszliśmy o krok do przodu , bo obowiązku nie ma , a na stronach BIP znajdują się protokoły .

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frąckiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie całości projektu uchwały .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Braniewa .

Rada Miejska 15 głosami „za” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXIX/262/14 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Braniewa , stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu .

Ad.16- Odpowiedzi na interpelacje i zapytania .

W związku z tym , że nie zgłoszono wcześniej żadnych interpelacji ani zapytań , Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad .

Ad.17- Sprawy różne .

Przewodniczący Rady przypomniał , że radni przed przerwą wakacyjną otrzymali sporej objętości dokument od CIS w Braniewie od Pana T.Piotrowskiego . Przewodniczący poinformował , że odpowiadając Panu T.Piotrowskiemu napisał , że w sytuacji przerwy wakacyjnej powyższy wniosek zostanie rozpatrzony przez właściwe komisje problemowe we wrześniu , a następnie po zaopiniowaniu może być przedmiotem sesji Rady Miejskiej w Braniewie . Przewodniczący prosił przewodniczących poszczególnych komisji , Komisji Spraw Społecznych , Komisji Budżetu i Finansów i inne według uznania żeby w pracach komisji ten temat podjęli żeby wiedział po odpowiednim zaopiniowaniu czy ten temat na sesję październikową ma ująć w obradach czy nie .

Radny O.Falkowski powiedział , że nie poruszał tej sprawy w interpelacjach , gdyż myśli że uda się tą sprawę rozwiązać na bieżąco , a chodzi o ciszę nocną w pewnych miejscach . Mieszkańcy się skarżą np. na hałasy przy sklepie nocnym na ul.Fromborskiej . Dobrze by było aby Straż Miejska zajrzała w to miejsce . Na placu zabaw jest regulamin ale można by jeszcze umieścić tablicę o obowiązującej ciszy nocnej jeżeli chodzi o tą część – boisko , dotyczącą piłki siatkowej albo regulamin z konkretnym przeznaczeniem umieścić . Radny stwierdził , że na tym boisku jak grają w piłkę to dobrze ale czasami jeżdżą na deskorolce , a miało być gdzie indziej zrobione miejsce dla deskorolkarzy i jeszcze nie ma , stąd tutaj jeżdżą . Bardzo hałasują te deskorolki . Mieszkańcy się skarżą bo okna budynku mieszkalnego są bardzo blisko placu , boiska i na to trzeba zwrócić uwagę . Ponadto radny powiedział , że na tym placu zabaw dobrze by było porządek zrobić bo dzieci kamyczki wrzucają do baseniku , na co rodzice w ogóle uwagi nie zwracają . Znowu stosowne służby będą musiały to wybierać . Pan Falkowski stwierdził , że na bieżąco trzeba dbać o plac zabaw . Czasami widzi tam sprzątających ale to trzeba zintensyfikować . Były skargi mieszkańców , że bezdomni tam przesiadują ale jak to rozwiązać , bo gdzieś muszą przesiadywać . Są ludźmi , mają takie same prawa jak każdy . Dobrze by było żeby Straż Miejska zwróciła na to uwagę bo jest noclegownia . Mówią ludzie ze służb , że przewozi się bezdomnych do noclegowni , a oni zaraz wracają .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek poinformował , że mieszkańcy z ul.Zielonej zwracali się do p.Burmistrza z prośbą o wykonanie przejścia dla pieszych , na co otrzymali odpowiedź pozytywną ale nie wiadomo kiedy to będzie realizowane . Następnie p.Szczurek powiedział , że na łączniku ul.Sikorskiego -Zielonej przy LO jest część drogi nieutwardzona i w czasie opadów deszczu spływa błoto do studzienek kanalizacji deszczowej , stąd ten odcinek należałoby utwardzić w jakiś sposób . Radna M.Drozdowska poruszyła kwestię psich odchodów. Radna prosiła o zajęcie się tym tematem (pojemniki , tabliczki) aby można było sobie z tym tematem poradzić .

Wiceprzewodniczący Rady D.Frąckiewicz pytał Burmistrza kto jest właścicielem nieruchomości na ulicy 9 Maja , budynku tam gdzie Burmistrz kiedyś mieszkał . Tam się zaczyna dzieć coś niepokojącego . Powybijane zostały pustaki wstawione w okna .

Burmistrz H.Mroziński prosił aby dyr. ABK zabrał głos .

Dyrektor ABK Z.Dalak poinformował , że to jest budynek prywatny , to Straż Miejska może na ten temat się wypowiedzieć .

Przewodniczący Rady poprosił Komendanta Straży Miejskiej o przedstawienie informacji .

Komendant Straży Miejskiej A.Karpiński zgłoszenie do nich 2 dni temu wpłynęło , nie mogli sprawy załatwić w dniu wczorajszym , ponieważ właściciel nieruchomości jest za granicą. Podejmowane są czynności . Ktoś z rodziny temat podejmie , jeżeli nie to powiadomią powiatowego inspektora nadzoru budowlanego oraz właściciela tej nieruchomości . Temat jest im znany .

Przewodniczący Rady pytał czy ktoś z obecnych na sali chce zabrać głos .

Nikt się nie zgłosił .

Ad.18- Zakończenie obrad .

Wobec zrealizowania porządku obrad , Przewodniczący Rady o godz.11.55 zamknął XXXIX sesję .
Sesja Rady Miejskiej została nagrana na płytę DVD i znajduje się w biurze Rady Miejskiej jako materiał archiwalny .

*Protokół sporządziła : Mariola Krawczyk
Podinspektor ds. obsługi Rady Miejskiej*

*Przewodniczący
Rady Miejskiej w Braniewie*

Tadeusz Barycki

W załączeniu :

1. Lista obecności .

1a. Projekt oświadczenia Rady Miejskiej w Braniewie dotyczącego wniosku Burmistrza Miasta Braniewa w sprawie udzielenia interpretacji Uchwały nr XVII/112/08 z dnia 30 kwietnia 2008r. w sprawie udzielenia przedsiębiorcom zwolnień od podatku od nieruchomości , stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną na lata 2007-2013 , na podstawie której Burmistrz odmówił zwolnienia z płatności podatku Browarowi Namysłów Spółce z o.o z Namysłowa .

2. Uchwała Nr XXXIX/257/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 09 września 2014 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/214/13 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Braniewa na lata 2014-2022 .

3. Uchwała Nr XXXIX/258/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 09 września 2014 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

4. Uchwała Nr XXXIX/259/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 09 września 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Braniewskiemu w 2014 roku .

5. Uchwała Nr XXXIX/260/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 09 września 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie przez Gminę Miasta Braniewa kapitału zakładowego i objęcie nowych udziałów w Spółce Pętla Żuławska spółka z o.o.

6. Uchwała Nr XXXIX/261/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 09 września 2014 r. w sprawie przejęcia Przedszkola Wojskowego Nr 36 w Braniewie.

7. Uchwała Nr XXXIX/262/14 Rady Miejskiej w Braniewie z dnia 09 września 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Braniewa .