

Protokół nr XXXV/14  
z sesji Rady Miejskiej w Braniewie  
odbytej w dniu 08 kwietnia 2014 r.

Obecni na posiedzeniu według załączonej listy obecności , która stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu .

Proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie obrad .
2. Zatwierdzenie porządku obrad .
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .
4. Zakończenie obrad .

Ad.1- Otwarcie obrad .

Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusza Barycki o godz.9.05 otworzył XXXV sesję Rady Miejskiej w Braniewie . Powitał radnych , Burmistrza H.Mrozińskiego , kierowników wydziałów , prasę , telewizję , zaproszonych gości . Na podstawie listy obecności twierdził prawomocność obrad . Obecnych w tym punkcie było 15 radnych , na stan 15 .

Następnie Przewodniczący zwrócił uwagę , że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek Burmistrza na podstawie art.20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wraz z proponowanym porządkiem obrad .

Ad.2- Zatwierdzenie porządku obrad .

Przewodniczący Rady pytał czy są propozycje do proponowanego porządku obrad .

W związku z tym , że nie zgłoszono żadnych propozycji , Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad .

Rada Miejska 15 głosami „za” zatwierdziła porządek obrad w punktach od 1 do 4 .

Ad.3- Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

Na prośbę Burmistrza Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały .

Skarbnik Miasta I.Kilarska przedstawiając temat bazowała na objaśnieniach dołączonych do projekt uchwały . Skarbnik zwróciła uwagę , że po zmianach ogólna konstrukcja budżetu pozostaje taka sama , deficyt budżetu miasta wynosi 132 144,40 zł .

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o opinię .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów W.Karaś poinformowała , że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję .

Radny O.Falkowski powiedział , że na poprzednich sesjach kiedy zatwierdzała Rada budżet nic nie mówiono o tym , że za mało będzie pieniędzy na skwer Sybiraków . Pieniądze były zapisane w budżecie na to zadanie . Radny pytał ilu startowało w przetargu .

Burmistrz H.Mroziński poprosił p.M.Nogal – kierownika Wydziału Inwestycji o zabranie głosu.

Kierownik Wydziału Inwestycji poinformowała , że na obie inwestycje było zaplanowane 1 960 000 zł w budżecie . Przetarg rozstrzygano 28 marca . Były 4 oferty . Najtańsza oferta na te dwa zadania wynosiła 2 207 000 zł . W związku z tym , nie wiedzieli ile będzie brakowało na poprzedniej sesji . W dniu 28 marca otwierali oferty .

Burmistrz H.Mroziński poinformował , że szukają różnych źródeł dofinansowania i w tej sytuacji mają trzy źródła dofinansowania . Burmistrz wyjaśnił , że chodziło im o to , że cenę jaką mają uzyskać w przetargu napisali jak najmniejszą . Dlatego te dwa zadania połączyli bo przy większej inwestycji jest szansa na niższą cenę . Ci , którzy składają ofertę , budżet jest jawny i wiedza jaką kwotę się przeznaczają . Była uchwała Rady , która mówiła , że mamy na to ok. 2 mln zł . Mamy kosztorys inwestorski , który jest dużo wyższy , nie może powiedzieć o ile ale jest dużo wyższy . Celem było to żeby zasugerować tym osobom , które będą składały ofertę żeby do tej ceny się

dostosowały . Najwyższa oferta wynosi 3 400 000 zł , a jest oferta 2 200 000 zł , następna oferta wynosi 2 400 000 zł . Ludzie różnie liczą swoje koszty . Ta oferta jest najbardziej korzystna . Zdaniem Burmistrza gdyby dali cenę wyższą np. 2 500 000 zł , to oferty by się kręciły koło tej kwoty . W związku z powyższym w tej chwili dokładają niewielką kwotę . Komisja może zajrzeć jaka wartość jest kosztorysu , a jest dużo , dużo wyższa . Cena oferty jest bardzo atrakcyjna . Liczyli , że dołożą ale niewielkie pieniądze . Inwestycja ta – to są chodniki , oświetlenie , ławeczki - plac Sybiraków , parking przy stadionie , chodnik po lewej i po prawej stronie , ogrodzenie , o które p.D.Fraćkiewicz się pytał też będzie wymienione . Zadanie jest duże . Cena w tej chwili jest bardzo ładna i ten człowiek zarobi i dla nas się opłaca – stwierdził Burmistrz .

Radny O.Falkowski pytał kto wygrał przetarg .

Burmistrz H.Mroziński poinformował , że braniewska firma wygrała , z czego bardzo się cieszą . Dwie braniewskie firmy dawały niższą cenę , niż firma z zewnątrz , bo trzecia firma , firma z Gdańska dała wyższą cenę . Burmistrz powiedział , że bardzo się cieszy bo to nasi ludzie będą robili i nasze przedsiębiorstwa na tym zyskają .

Radny J.Welke stwierdził , że z tego wszystkiego co tutaj zostało powiedziane kwota w kosztorysie inwestorskim była wyższa niż kwota zabezpieczona w budżecie na wykonanie tej inwestycji . Oferty , które zostały złożone na to zadanie , były wyższe niż pieniądze zabezpieczone w budżecie . Radny pytał czy w związku z tym zostało umorzone postępowanie przetargowe .

Burmistrz H.Mroziński odpowiadając na powyższe powiedział – nie i dodał , że nie musi być unieważnione . Dlatego jest ta sesja , za co dziękuje radnym , zbieramy się dzisiaj , że Rada może podjąć taką uchwałę i dofinansuje tą inwestycję o 200 000 zł i podpiszą umowę . Umowa nie jest podpisana . Burmistrz stwierdził , że to się naprawdę opłaca . Ponadto Burmistrz zapraszał radnych aby po sesji zobaczyli kosztorys inwestorski i wówczas powiedzą , że ich działanie było jak najbardziej prawidłowe i oszczędne .

Radny J.Welke pytał Burmistrza czy nie obawia się , że teraz oferenci przedłożą oferty wyższe od najniższej ceny złożonej oferty .

Pani M.Nogal wyjaśniła , że nie unieważniają przetargu i nie ogłaszają kolejnego . Jeżeli Rada przeznaczy dodatkowe środki na sfinansowanie tego zadania to mogą rozstrzygnąć przetarg . Nie oczekują potem na składanie kolejnych ofert .

Radny J.Welke stwierdził , że takim postępowaniem dostosowujemy się do wykonawców , a nie wykonawcy do nas .

Pani M.Nogal powiedziała – tak nie jest i dodała , że mogą unieważnić postępowanie i unieważnić przetarg i ogłosić kolejny przetarg oraz mogą zabezpieczyć dodatkowe środki i rozstrzygnąć ten przetarg . Kierownik stwierdziła , że obawia się , że unieważniając postępowanie i ogłaszając kolejny przetarg wszystkie oferty będą jeszcze wyższe niż ta najniższa w tej chwili . Taki przykład mieli w ubiegłym roku jak robili ulicę Botaniczną -Łąkową każdy kolejny przetarg , a ogłaszali 4 powodował , że były wyższe oferty . Oferenci nie chcieli pójść w tym kierunku żeby obniżyć ceny . Pani Nogal stwierdziła , że ta najniższa oferta jest korzystna pod warunkiem , że dołoży się do tego trochę pieniędzy .

Radny J.Welke pytał czy takie postępowanie jest zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych .

Pani M.Nogal odpowiedziała – tak .

Radny J.Welke kontynuując wypowiedź stwierdził , że oferenci wiedzą jakie pieniądze przeznaczamy na tą inwestycję i składają ofertę z ceną taką jaką jesteśmy w stanie zabezpieczyć .

Pani M.Nogal wyjaśniła , że kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania podaje się w momencie otwierania ofert . W momencie otwierania ofert podali , że posiadają ponad 1.9 mln zł . Każda oferta przewyższała tą kwotę , w związku z tym do czasu rozstrzygnięcia po dzisiejszej sesji , nie mogą podać oferentom czy rozstrzygają to postępowanie, czy unieważniają . To , że oferenci mają prawo zajrzeć do budżetu , to jest normalne , budżet jest jawny i wiedzą ile mamy w budżecie pieniędzy na to – powiedziała kierownik . Wyjaśniła , że nie mówią ile przeznaczają na nadzór autorski , ile zostawiają środków na dowolny cel .

Radny J.Welke powiedział , że jemu chodzi o to , że dostosowujemy się do wykonawcy , a nie wykonawca do nas .

Kierownik Wydziału Inwestycji wyjaśniła , że mają takie prawo nie rozstrzygać postępowania , a dołożyć pieniądze . W ciągu 30 dni kiedy jest oferta zabezpieczona wadium , zdecydować czy dołożą pieniądze czy unieważniają postępowanie , zwrócą wadium i ogłoszą kolejny przetarg . Wszystko jest zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych .

Wiceprzewodniczący Rady J.Szczurek zwrócił uwagę , że kosztorys inwestorski jest jawny .

Radny O.Falkowski zgodził się z rozumowaniem radnego J.Welke , że oferent wie ile miasto może dać . Stwierdził , że trzeba się tego twardo trzymać żeby nie powodować takich sytuacji , że teraz wykonawca będzie jeszcze coś robić i jeszcze zgłoszą , że za mało , to tak jak z basenem ... .

Burmistrz H.Mroziński odnosząc się do powyższego powiedział , że miasto nie dołożyło do basenu

Radny O.Falkowski dodał , że przedłużali zakończenie ... . Zdaniem radnego dobry gospodarz twardo stoi na swoim stanowisku , „macie takie pieniądze i koniec” – powiedział p.Falkowski .

Według radnego za 200 000 zł można by było zrobić ładny chodnik np. na ulicy Mielczarskiego .

Burmistrz H.Mroziński wyjaśnił , że jest to droga powiatowa .

Radny O.Falkowski stwierdził , że nie ma , że droga powiatowa , PSL rządzi w mieście i w powiecie . Można się dogadać , rozumie gdy są inne opcje polityczne .

Radny J.Welke powiedział , że posiada wiadomości z ustawy i jeżeli kwota zabezpieczona przez inwestora nie pokrywa najniższej oferty to należy postępowanie unieważnić , ponieważ nie ma zabezpieczonych środków na to co złożyli oferenci , chyba że przyzna się , że celowo zaniżyło się kwotę jak opracowany kosztorys inwestorski , który jest znacznie wyższy , a inwestor celowo zaniżył kwotę na to zadanie . Radny stwierdził , że być może takie obejście jest możliwe ale budzi wątpliwości i opór , bo jak zabezpieczamy z zewnątrz pewne środki na wykonanie jakiegoś zadania i dalej nie jest to zgodnie z tym , że oferenci twierdzą , że za taką kwotę nie będą robili i złożą wyższą ofertę , może się uda . Rozumie , że kwota między tym co jest zabezpieczone , a tym co oferent proponuje to jest ponad 200 000 zł . Szedłby w kierunku unieważnienia postępowania i nie podałby , że zwiększy środki na wykonanie tej inwestycji . Skąd wiemy , że nikt z oferentów się nie pokusi i przeliczy jeszcze raz swoje koszty i złoży niższą ofertę ?

Pani M.Nogal powiedziała , że ta oferta najniższa jest bardzo korzystna . Nie upierają się , że ona musi być . Nie mogą rozstrzygnąć przetargu jeżeli nie mają zabezpieczonej kwoty , dlatego nie rozstrzygają tego przetargu , czekają na decyzje Rady . Ogłaszanie kolejnego postępowania przetargowego wydłuża terminy , a te zadania muszą skończyć do końca tego roku najpóźniej się rozliczyć z instytucjami , które dają dodatkowo pieniądze na ten cel , więc mają niewiele czasu . To może nie jest głównym argumentem – stwierdziła p.Nogal . Wyjaśniła , że kwota z najniższej oferty jest dużo niższa niż kosztorys inwestorski .

Radny J.Welke prosił aby spojrzeć na sprawę z ramienia ustawy o zamówieniach publicznych .

Radny stwierdził , że brakuje w takim postępowaniu konsekwencji , bo jeżeli zrobiony został kosztorys inwestorski na kwotę znacznie wyższą , a celowo zabezpieczona została kwota niższa to na co liczone . Liczone , że oferenci się do tego dostosują , a teraz gdyby się nie pojawili to co , iść w tym kierunku i zwiększać środki ?

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że skala naszego błędu to jest 10% , 2 mln – 2,2 mln zł . To jest skala błędu 10% , a kosztorys inwestorski jest dużo wyższy . Zrobili rozeznanie za ile to zadanie można wykonać , metodą taką „ mam kolegów, zapytam się” , każdy ma swoich wykonawców . Cena na jaką jest ta oferta jest bardzo , bardzo atrakcyjna . Burmistrz zapraszał radnych żeby zobaczyli jak wygląda projekt i stwierdził , że ta cena nie odbiega tak strasznie od ceny 2,4 mln zł – oferty drugiej , a jest znacznie niższa od tej co mieli w kosztorysie inwestorskim . Kosztorys inwestorski jest zawsze zawyżony , tak wynika z przetargu , zawsze są zawyżone koszty ogólne , koszty materiałów . Jak ktoś kupuje większą ilość , to dostanie upust 40%-50%. Ta firma może ma takie układy , że kostkę grafitową może kupić nie za 700 zł , a za 500 czy za 400 zł . Takie Burmistrz ma informację i w związku z tym 10% różnicy z przetargu to nie wiele znaczy , a

rozpoczną tą inwestycje i dokończą . Ta inwestycja będzie się wszystkim podobała . Państwu z którym podpiszą umowę powiedzą , że macie 2 207 000 zł w której to kwocie macie się zmieścić . Podobna sytuacja miała miejsce na basenie , gdzie było też płacone ryczałtem i nie było sytuacji gdzie by trzeba było dopłacić do prac zleconych dla EKOBUD-u na basenie . Burmistrz przypomniał , że kosztorys inwestorski był dużo wyższy na basenie niż to co wykonał wykonawca . Radny O.Falkowski pytał co by się stało gdyby nie było tych dodatkowych pieniędzy .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że pieniądze zawsze są . Miasto Braniewo nie jest biedne , tak dobrze gospodarujemy . Przypomniał , że Skarbnik powiedziała , że są pieniądze na inwestycje i dlatego budujemy .

Radny O.Falkowski pieniądze , które były na przedszkole proponował przeznaczyć na inne cele.

Burmistrz H.Mroziński wyjaśnił , że miasto przez styczeń , luty , marzec utrzymywało przedszkola .

Radny O.Falkowski powiedział , a jak Rada nie zatwierdzi tych zmian w budżecie , to co będzie .

Burmistrz H.Mroziński powiedział , że Rada jest mądra i zatwierdzi .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz powiedział , że rozumie , że to wszystko co tutaj się mówiło to jest w ramach prawa i takie ma możliwości samorząd . Pan Frąckiewicz pytał czy wykonawcy , którzy przedłożyli oferty na wyższe kwoty mają możliwość złożenia odwołania od decyzji Rady , czy to na tym etapie się kończy .

Burmistrz H.Mroziński powiedział – od Rady decyzji nie mają prawa ale zawsze mogą złożyć skargę . Dokumenty są jawne . Firmy sobie wzajemnie zaglądają w kosztorysy i mają prawo to zakwestionować . Wtedy sprawa idzie do sądu . Nie było jeszcze takiego wypadku . Były wypadki gdzie Burmistrz dokładał ze swojej rezerwy na mniejszą inwestycję . Powiat ogłosił przetarg na ulicę Wiejską , 9 Maja i tak się złożyło , że ceny były takie jak miasto przekazało : 40 000 zł na ulicę Wiejską i powiat 40 000 zł i jest oferta złożona na ok. 80 000 zł . Budżet jest jawny i każdy może zajrzeć do budżetu . Firmy nie robią nic w ciemno , tylko patrzą jakie są pieniądze realne .

Radny J.Welke stwierdził , że jak wynika z tego co p.Skarbnik powiedziała zmniejsza się wydatki dochodów własnych o kwotę 95 000 zł na oddziały przedszkole i 470 000 zł na przedszkole co razem daje łącznie kwotę ok. 566 000 zł , natomiast zwiększa się wydatki na budowę ul.Botanicznej o ponad 90 000 zł , wydatki własne o 155 000 zł i o 10 000 zł na odszkodowania za lokale socjalne , co razem daje 256 000 zł zwiększenia , czyli 566 000 zł minus 256 000 zł daje kwotę 310 000 zł . Radny pytał gdzie jest 310 000 zł , co się z nimi dzieje .

Skarbnik I.Kilarska wyjaśniła , że w budżecie miasta po stronie dochodów w momencie uchwalenia budżetu na konto dotacji przedszkolnej – powinny być informacje o wysokości dotacji jaką miasto otrzyma . Informacja na temat dotacji na przedszkole nie była samorządom przekazana . W związku z tym Ministerstwo zajęło dziwne stanowisko , że samorządy mogą sobie same naliczyć dotację , co jest absurdem , bo na dotacje musi być decyzja Wojewody . W związku z tym przy projekcie budżetu na konto tej dotacji mniej więcej wiedzieli ile środków powinni otrzymać na przedszkola i to była kwota po stronie dochodów 315 000 zł ( w rozdziale przedszkola jako różne dochody ) . W momencie kiedy przysłała dotacja to o 315 000 zł dochody zostały zmniejszone – jest to kwota związana z utraconymi dochodami . Dotacja ma pokryć dodatkowe wydatki związane z rozwojem edukacji przedszkolnej oraz utracone dochody , które gmina straciła w związku ze zmianą przepisów związanych z opłatami za przedszkole . Dochody zostały o tą kwotę zmniejszone , bo została wprowadzona do budżetu dotacja , która decyzją Wojewody została ustalona .

Radny J.Welke stwierdził , że przyznana kwota na oddziały przedszkolne to jest 400 000 zł , natomiast p. Skarbnik podaje , że na oddziały przedszkolne jest 305 000 zł , znowu brakuje 95 000zł. Radny pytał czy zmniejsza się o te 95 000 zł dotacja dla przedszkoli skoro jest mowa o 400 000 zł , a przyznaje się 300 000 zł .

Skarbnik wyjaśniła , że w opisie podała kwoty jakie oddziały przedszkolne dostają , natomiast tak naprawdę w budżecie po stronie wydatków w oddziałach przedszkolnych została wprowadzona kwota 400 000 zł ale zmniejszone są własne środki . W opisie napisała ile rzeczywiście oddziały

przedszkolne dostaną , z uwzględnieniem tego co zdejmujemy - własnych środków . Zasada wprowadzania dotacji do budżetu jest jasno określona – po stronie dochodów - kwota przyznana dotacja i po stronie wydatków na wskazaną kwalifikację budżetową musi być przeznaczona też ... kwota . Cała kwota zostaje wprowadzona po stronie wydatków , natomiast zdejmuje się własne środki . Generalnie placówki oświatowe wykazały rzeczywiste braki i te braki w tej chwili na przedszkolach wynoszą 305 148 zł ale dotacja musi być wprowadzone na oddziałach przedszkolnych na kwotę 400 000 zł .

Radny J.Welke ponownie stwierdził , że dalej 95 000 zł gdzieś zginęło .

Skarbnik powiedziała , że nic nigdzie nie zginęło . Poinformowała , że z dotacji 931 000 zł tak naprawdę na przedszkola łącznie : na oddziały przedszkolne i na przedszkole miejskie idzie kwota 365 148 zł , 315 000 zł to wynika ze zmniejszenia dochodów , o czym mówiła i pozostaje kwota z tej dotacji 251 197 zł , która zostaje przeznaczona na inwestycje plus 10 191 zł na wydatki związane na odszkodowania za niezabezpieczenie lokalu socjalnego .

Radny J.Welke powiedział , że tak naprawdę dokładamy 530 000 zł , a zdejmujemy 470 000 zł , czyli więcej o 60 000 zł .

Skarbnik stwierdziła , że przedszkole dostaje więcej niż ma na dzień dzisiejszy środków przeznaczonych na wydatki .

W związku z tym , że nikt więcej nie zabrał głosu , Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zapowiedział przystąpienie do głosowania .

Wiceprzewodniczący Rady D.Fraćkiewicz zgłosił wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Innych wniosków nie zgłoszono .

Przewodniczący Rady poddał wniosek wiceprzewodniczącego pod głosowanie .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „przeciw” przyjęła wniosek o nieodczytywanie w całości projektu uchwały przed głosowaniem .

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .

Rada Miejska 14 głosami „za” , przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę . Obecnych podczas głosowania było 15 radnych , na stan 15.

Uchwała Nr XXXV/238/14 w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok , stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu .

#### Ad.4 - Zakończenie obrad

Wobec zrealizowania porządku obrad , Przewodniczący Rady o godz.9.40 zamknął XXXV sesję .

Przewodniczący z okazji zbliżających się świąt Wielkanocy życzył zdrowych , wesołych świąt .

Sesja Rady Miejskiej została nagrana na płytę DVD i znajduje się w biurze Rady Miejskiej jako materiał archiwalny .

*Protokół sporządziła : Mariola Krawczyk  
Podinspektor ds. obsługi Rady Miejskiej*

*Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Braniewie*

*Tadeusz Barycki*

#### W załączeniu :

1. Lista obecności .
2. Uchwała Nr XXXV/238/14 w sprawie zmian budżetu miasta na 2014 rok .